



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Broj: 04-02-14-406-1/26
Ljubuški, 18.05.2026. godine

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
SKUPŠTINA
ŠIROKI BRIJEG

Prir.	Broj	Priloga	Vrijednost
	01	01-9	574 26

Skupština Županije Zapadnohercegovačke
Stjepana Radića 37 b.
88220 Široki Brijeg

PREDMET: Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke, dostavlja se;

Poštovani,

Sukladno Zaključku Skupštine Županije Zapadnohercegovačke broj: 01-02-2-XXV-360-1/26 od 9.travnja 2026.godine dostavljamo Vam Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke.

Skupština Županije Zapadnohercegovačke je na svojoj 25. sjednici, održanoj 9. travnja 2026. godine, usvojila Nacrt Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke i zadužila Ministarstvo financija Županije Zapadnohercegovačke da organizira i provede javnu raspravu o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke, u roku od 15 dana od dana donošenja Zaključka.

Dana 10. travnja 2026. godine, Ministarstvo financija Županije Zapadnohercegovačke je objavilo poziv na javnu raspravu na svojoj Internet stranici, a isti je upućen putem e – maila: Sindikatu državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke, Nezavisnom sindikatu uposlenih u osnovnim školama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, Nezavisnom sindikatu uposlenih u srednjim školama u Županiji Zapadnohercegovačkoj i Sindikatu djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Skupštini Županije Zapadnohercegovačke i zastupnicima, Vladi Županije Zapadnohercegovačke, svim ministarstvima, gradovima i općinama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, upravama i upravnim organizacijama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, sudovima u Županiji Zapadnohercegovačkoj, Tužiteljstvu Županije Zapadnohercegovačke, Pravobraniteljstvu Županije Zapadnohercegovačke.

U pozivu na javnu raspravu, Ministarstvo financija je pozvalo sve zainteresirane da dostave prijedloge, primjedbe i mišljenja u pisanom obliku, na obrascu, putem e - maila na zzh-mfin@tel.net.ba, najkasnije do 24. travnja 2026. godine.

Dana 17. travnja 2026. godine Ministarstvo financija Županije Zapadnohercegovačke je objavilo Javni poziv za sudjelovanje u javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama

korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke. Javna rasprava o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke održana je u dvorani Skupštine Županije Zapadnohercegovačke (Stjepana Radića 37 b, Široki Brijeg) dana 24.4.2026. godine (petak) sa početkom u 9:00 sati.

S poštovanjem,



Ministrica
Blagica Leko

Privitak:

- Kopija Zaključka Skupštine Županije Zapadnohercegovačke broj: 01-02-2-XXV-360-1/26 od 9.travnja 2026.godine,
- Izvješće o provedenoj Javnoj raspravi,
- Preslika popisa sudionika Javne rasprave.

Dostavljeno

1. Naslovu

2. Pismohrana

Na temelju članka 99. i članka 120. i 121. Poslovnika Skupštine Županije Zapadnohercegovačke („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 10/03), Skupština Županije Zapadnohercegovačke, na 25. sjednici održanoj dana 9. travnja 2026. godine, donijela je :

10. Oh. 2026

ZAKLJUČAK

Oh-02-14-406/26

I.

Zadužuje se Ministarstvo financija Županije Zapadnohercegovačke da provede Javnu raspravu o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke u roku od 15 dana od dana donošenja ovog Zaključka.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u Narodnim novinama Županije Zapadnohercegovačke.

Predsjednik Skupštine

Ivan Jelčić












Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
-SKUPŠTINA-

Broj:01-02-2-XXV-360-1/26
Široki Brijeg, 9. travnja 2026. godine

Javna rasprava o Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika Provačuna Županije Zapadnohercegovačke
Široki Brijeg, 24.04.2026. godine

Redni broj	Ime i prezime	Institucija	E-mail adresa	Potpis
1.	VEDRAN KOŽUL	SKUPŠTINA ŽZH	vedrankozul@sb@gmail.com	
2.	GORAN ŽUJ	MUP ŽZH - SIMUNIĆ	goranzuj@guar.com	
3.	IVONA GLAVŠ	Sudovni sudski srednji sud	ivonaglav@guar.com	
4.	DASHINKA PETRIĆ	Sudovni srednji sud	dashinkapetric@holant.com	
5.	Liljana Pirić	OŠ 1000. Nazvanica	piricljiljanad@gmail.com	
6.	Slaven Ljubić	OŠ Kočerin	slavenljubic@gmail.com	
7.	Uroš Leposa	OŠ "AN MARIĆ" PLESUČIĆ	urosl@leposal@gmail.com	
8.	IVANA BARIŠIĆ	SKUPŠTINA ŽZH	ivanabarisic273@gmail.com	Barišić
9.	DRAŽEN PEHAR	MUP ŽZH	dpehar0@gmail.com	
10.	MIHAIL BILAC	MUP ŽZH	mihailbilac@gmail.com	
11.	MARIJA PETROVIĆ	MUP ŽZH	marijapetrovic1989@gmail.com	
12.	MIHAIL BURAŠ	MUP ŽZH	mihailb@yaho.com	Buraš
13.	EDIN JUNČIĆ	SO Sudovni sudski srednji sud ŽZH	edin.juncic	

pravo sudjelovanja

14.	Ivana Bares	MUP ŽZH	ibj.bares84@gmail.com	
15.	Helena Begić	Sindikatsrednjihškola	hela.begic@gmail.com	
16.	Ivana Vidić	Sindikatsrednjihškola	ihic.nava77@gmail.com	l.vidic
17.	Sofija Udovičić	Sindikatsrednjihškola	sofija.udovicic3@gmail.com	
18.	Slaven Planinić	MUP ŽZH	informatika@mpzhhk	
19.	Mario Mileubić	MOKS	mario.milebic@mozuczzganza	MU
20.	Miro Kalebilić	Prav.OŠ Šibka, Bišćaj	miro.cirin.cic@gmail.com	Miro Kalebilić
21.	Marijana Lasić	Prav.OŠ Šibka, Bišćaj	mlasvic75@gmail.com	
22.	Tina Krahčević	Ured za zakonodavstvo Uključ. Zupanje, Zupanijskojedinice	tina.9446@gmail.com	
23.	Danijele Lasić	Sindikatsrednjihškola Srednjastr.10 Šibka	danijele.lasic55@gmail.com	Lasic
24.	Lilija Gabić	Društvoosnovnaškola S. Bišćaj	mils749elic@gmail.com	
25.	Anita Matijević	SO Sudovi Tužiteljstvo ŽZH	anita.matijevic@med.com	Ana
26.	Ivana Bumbak	SO Sudovi Tužiteljstvo ŽZH	istr2008@yahoo.com	
27.	Marija Jancić	Zastupnica Aupthm ŽZH	marija.jancic86@gmail.com	
28.	Nam Damjanović	Zastupnik Skupštini ŽZH	nam.damjanovic@not.hk	
29.	Touristav Jelić	MUP ŽZH	plac.touristavjelic.com	

30	Ivica Fonković	MUP ŽZH	ivica.fonkovic@gmail.com
31	Sihro Bopul	MUP ŽZH	sihro.bopul@gmail.com
32	Gabriela Vistica	Skupština ŽZH	gabriela.vistica@gmail.com
33	Marya Frenč	Skupština ŽZH	marya.frenc@gmail.com
34	Biljana Hrnod	Skupština ŽZH	biljana.hrnod@gmail.com
35	Kristina Guben	Skupština ŽZH	kristina.guben@gmail.com
36.	Mara Barozic Skoko	OŠ J. Marjanica, Pazje	marabarozic@gmail.com
37	Rayana dilerš	OŠ J. Marjanica, Pazje	rayana.dilers@gmail.com
38.	Jvana Pišćović	OŠ J. Marjanica, Pazje	jvana.piscovic@gmail.com
39	Oljica Navušić	Šule osnovne škole Sv. J. Brijuni	oljicamusic@gmail.com
40	Toni Corić	MUP ŽZH	toni.coric@gmail.com
41	Oljica Navušić	MUP ŽZH	oljicamusic@gmail.com
42	Marya Frenč	MUP ŽZH	marya.frenc@gmail.com
43.	Maria Kvesić	URED VIJESTI ŽZH	maria.kvesic@gmail.com
44.	Gubisa Njanković	URED VIJESTI ŽZH	gubisa.njankovic@gmail.com
45.	ANA SOLDO	-11-	ana.soldo@gmail.com

46	Krisdina Tomid	MUP ŽZH Š. Brjega	šović. krisa@gmail.com	šović
47.	Marko Zelenka	MUP ŽZH	marko.zelenka@mupzhh.ba	zelenka
48.	TOMISLAV SOLDO	MUP ŽZH	tomislav_soldo@gmail.com	Soldo
49.	Tajana Zorho	PU Š. BRJEG	tzorho7@gmail.com	Zorho
50.	Dunja Grubišić	PU Š. Brjega		Grubišić
51.	Salid Ganas	PU Š. Brjega		Salid
52.	Nikolina Mura	PU Š. Brjega i PU Žutić	nikolinamurica@gmail.com	Nikolina
53.	KRISTINA HERCIG	VIP ŽZH		K. Herzig
54.	J. Ljuna	ZUPANISKA ZAVOD ZA PRANU PO REOC	luna.ljuna@zpp-zhh.gov.ba	J. Ljuna
55.	MIRJANA BIŠKO	--	mirjana.bislo@zpp-zhh.gov.ba	
56.	MARIJA PRIMORAC	--	marja.primorac@zpp-zhh.gov.ba	Primorac
57.	MARIO LOVRIC	--	mario.lovrice@zpp-zhh.gov.ba	Lovrice
58	DIJANA MIKULIĆ	Sindikatski osnovni škola	ozelenika@gmail.com	Mikulic
59.	Vlado Krajević	Sindikatski osnovni škola	vloaskraj11@gmail.com	Krajević
60	Željana Paulović	Sindikatski osnovni škola	Zeljana.paulovic@skole.tumb.	Paulovic
61.	Marijana Čobak	Sindikatski osnovni škola	marjanaz199@gmail.com	Čobak

62. MLADENKA MARINOVIĆ	SINDIKAT OŠ	mladenkamarinovic@gmail.com, oš.oca
63. Goran Džajić	KSYOSZZH SINDIKAT	- - 9Džajić
64. MARIN GRBAVAČ	DNEATPACHT KOP-0 ZH	marin.grbavac@gmail.com SINDIKAT, MOP ZEH, Birtovci
65. Ljiljana Štegnjo	Ljiljanka de Hibernica	ljiljanastegnjoo@gmail.com
66. Marijana Primorac		U.Primorac
67. Ivana Zlopaša	Sindikata dr. M. Zlopaša Najbolji i ostal. upol.	ivanazlopaša@gmail.com gvaul.com, molitvazlopaša@gmail.com Karla.Cosic@gmail.com motkrszh.gov.ba
68. Karla Čosić	i nampes. i ost. tip.	Karla Čosić
69. Draženka Četković	SINDIKAT SRPANKI PRAVA ŽUPANIJE BRANJEVAČKE	drazenka.cetkovic@gmail.com
70. ANTONIJA BANOVIĆ	SUDPŠTINA ZZH	antonijabanovic.sud
71. JELENA ŠIJIĆ	HZROSP	jelena.sinic@niziss-zab.gov.ba
72. IVICA GAVRAN	MINISTARSTVO FINANCIJA ZZH	Ivica.GAVRAN@MOPKRESKO-FINANCIN-ZZH.GOV.BA
73. MARIJANA NOSIĆ	MINISTARSTVO FINANCIJA ZZH	marijananosic@gmail.com Marijana Nosić

9Džajić

Štegnjo

Četković

BANOVIĆ

ŠIJIĆ

NOSIĆ

Izvješće o provedenoj javnoj raspravi

Nacrt Zakona o plaćama i naknadama korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke

R.B.	Odredba Zakona	Podnositelj komentara	Komentar – Obrazloženje- Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka	Obrazloženje Ministarstva financija ŽZH Komentar: prihvaćen/nije prihvaćen/primljeno na znanje
1.	<p style="text-align: center;">Članak 1. (Predmet Zakona)</p> <p style="text-align: center;">Stavak - dodati stavak (4)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar Nacrt Zakona ne prepoznaje specifičnost rada u odgojno-obrazovnim ustanovama.</p> <p>Obrazloženje Rad u školama ima specifičnu strukturu koja uključuje nastavnu normu, pripremu i razvojne aktivnosti koje nisu normativno prepoznate.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka (4) Posebnosti radno-pravnog statusa zaposlenika u odgojno-obrazovnim ustanovama, uključujući nastavnu normu, strukturu radnog vremena, dodatke na plaću i uvjete rada, uređuju se uzimajući u obzir specifičnost odgojno-obrazovnog procesa, sukladno kolektivnom ugovoru i posebnim propisima iz područja obrazovanja.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. U članku 1. navodi se Predmet Zakona odnosno na koga se odnose odredbe ovoga zakona, tako da smatramo da nije potrebno u ovom članku dodatno obrađivati posebnosti radno – pravnog statusa određene kategorije zaposlenika.</p>
2.	<p style="text-align: center;">Članak 2. (Definicije pojmova) Stavak 1.</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u</p>	<p>Komentar: Definirani su svi parametri za izračun plaće osim pojma bod".</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „ bod" je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p>

		srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>Objašnjenje: U Nacrtu Zakona u članku 5. stoji da se plaća dobiva množenjem tri faktora (osnovica x bod x koeficijent). Definiranjem boda u članku 2. osiguravate da to više nije nepoznat pojam u uvodnim odredbama, što je temelj za kasnije primjedbe o tome kako se on smije ili ne smije mijenjati.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U članku 2. stavku (1), iza točke h) dodaje se nova točka i) koja glasi: i) bod za obračun plaće" je numerička vrijednost koja se koristi za utvrđivanje visine osnovne plaće, a koja se množi s osnovicom za plaću i pripadajućim koeficijentom platnog razreda. Dosadašnje točke i), j) i k) postaju točke j), k) i l).</p>	
3.	Članak 2. (Definicije pojmova) Stavak 1.	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Iza točke g) dodati Definiciju pojma „bod“.</p> <p>Objašnjenje: Obzirom da se isti spominje u članku 4. Nacrta Zakona, a nije definiran pojmom predložimo da se izvrši definicija istog te da se izvrši renumeracija ostalih pojmova.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: „, točka h) „Bod“ za obračun plaće je numerički koeficijent koji, uz osnovicu i koeficijent složenosti posla, služi kao</p>	Komentar prihvaćen. Uvrštena u članku 2. nova točka h) Zakona.

			varijabilni element za izračun osnovne plaće.“	
4.	Članak 2. (Definicije pojmova) Stavak 1.	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Iza točke g) dodati Definiciju pojma „bod“.</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da se isti spominje u članku 4. Nacrta Zakona, a nije definiran pojmom predlažemo da se izvrši definicija istog te da se izvrši renumeracija ostalih pojmova.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: „, točka h) „Bod“ za obračun plaće je numerički koeficijent koji, uz osnovicu i koeficijent složenosti posla, služi kao varijabilni element za izračun osnovne plaće.“</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p>
5.	Dodavanje novog članka 3.	Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Predlaže se uvrštavanje odredbe koja uređuje načela za utvrđivanje visine plaća, na način kako je to propisano u usporedivim zakonima (npr. načelo jednake plaće za isti ili sličan rad, transparentnost i fiskalna odgovornost).</p> <p>Obrazloženje: Izostavljanjem temeljnih načela za utvrđivanje plaća ostavlja se prostor za neujednačenu praksu i različito tumačenje propisa u primjeni. Uvođenjem ovih načela postiže se: Pravna sigurnost i jednakost – jasno se utvrđuje da zaposlenici koji obavljaju iste ili slične poslove imaju pravo na istu osnovnu plaću, čime se sprječavaju nelogične razlike (npr. između istih radnih mjesta u različitim tijelima).</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p> <p>Uvršten novi članak 3. Zakona i izvršena renumeracija članaka. Vidjeti članak 3. (Načela za utvrđivanje visine plaće) Zakona.</p>

		<p>Transparentnost zapošljavanja – obveza objave osnovne plaće u javnim oglasima doprinosi otvorenosti i smanjuje mogućnost netransparentnih dogovora i zloupotreba.</p> <p>Fiskalna odgovornost – naglašava se da se prava iz plaća i naknada ostvaruju u okviru planiranih budžetskih sredstava, čime se osigurava održivost sustava.</p> <p>Dodatno, ova načela predstavljaju standard u suvremenom normiranju sustava plaća u javnom sektoru i njihovo izostavljanje može dovesti do pravne praznine, ali i otežati zaštitu prava zaposlenika u praksi.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta:</p> <p style="text-align: center;">Članak 3</p> <p style="text-align: center;">Načela za utvrđivanje visine plaće</p> <p>Pri određivanju iznosa plaća i naknada za zaposlene u organima vlasti Županije Zapadnohercegovačke poštivat će se sljedeća načela:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Ista plaća za isto radno mjesto: prema ovom načelu zaposleni u organima vlasti koji obavljaju poslove istog radnog mjesta odnosno iste ili slične poslove imaju pravo na istu osnovnu plaću po vrsti i stupnju stručne spreme;2) Transparentnost: u skladu sa ovim načelom, prilikom raspisivanja javnih konkursa i oglasa za popunjavanje radnih	
--	--	---	--

			<p>mjesta obavezno se objavljuje podatak o pripadajućoj osnovnoj neto plaći za oglašena radna mjesta;</p> <p>3) Fiskalna odgovornost: u skladu sa ovim principom utvrđivanje i isplata bruto plaća i naknada korisnicima prava koje tretira ovaj zakon na osnovu utvrđene osnovice može se vršiti samo do visine planiranih sredstava u proračunu za te namjene</p>	
6.	Dodavanje novog članka 3.	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Po uzoru na zakonska rješenja na razini F BiH potrebno je predvidjeti identičan članak kao što je to članak 3. Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti Federacije Bosne Hercegovine kojim su propisana načela za utvrđivanje plaće - ista plaća za isto radno mjesto, transparentnost i fiskalna odgovornost.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Člankom 57. Zakona o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da će županije, općine i gradovi u Federaciji u svojim propisima o plaćama i naknadama poštovati osnovna načela za utvrđivanje plaća propisana članom 3. federalnog zakona, radi čega je ovakvu normu potrebno ugraditi u nacrt Zakona, kao što</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p> <p>Uvršten novi članak 3. Zakona i izvršena renumeracija članaka.</p> <p>Vidjeti članak 3. (Načela za utvrđivanje visine plaće) Zakona.</p>

			<p>su to komparativno uradile i druge županije u F BiH.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Iza članka 2. dodati novi članak 3. (načela za utvrđivanje visine plaće) s identičnim tekstom kao u federalnom zakonu.</p>	
7.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Nacrt Zakona ne sadrži jasne kriterije za utvrđivanje osnovice i boda za obračun plaća, što ostavlja prostor za diskrecijsko odlučivanje. Predlaže se uvođenje odredbe kojom bi se isti vezali uz objektivne ekonomske pokazatelje (proračun, BDP, inflacija) radi veće transparentnosti i pravne sigurnosti.</p> <p>Obrazloženje: Uvođenje novog stavka kojim se prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće uzimaju u obzir projekcije proračuna, kao i kretanja BDP-a i indeksa potrošačkih cijena, ima za cilj osigurati transparentan, objektivan i predvidiv sustav određivanja plaća. Naime, važeći tekst ne propisuje jasne kriterije za utvrđivanje osnovice, što ostavlja prostor za diskrecijsko odlučivanje i može dovesti do neujednačene prakse.</p> <p>Uključivanjem ekonomskih pokazatelja: osigurava se usklađenost plaća s realnim gospodarskim kretanjima, štiti se realna vrijednost plaće u uvjetima inflacije, jača se pravna sigurnost i povjerenje državnih službenika u sustav.</p> <p>Dodatno, oslanjanje na službene podatke nadležnih institucija osigurava</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p>

			<p>vjerodostojnost i sprječava proizvoljno tumačenje.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Članak 4.</p> <p>Iza stavka (3) dodaje se novi stavak (4) koji glasi:</p> <p>„(4) Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavaka (1) i (2) ovoga članka uzimaju se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja bruto domaćeg proizvoda (BDP) i indeksa potrošačkih cijena, prema službenim podacima Federalnog zavoda za statistiku.“</p>	
8.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2), (3) i (4)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar</p> <p>U navedenim stavcima se spominje “ bod” za obračun plaća a rast troškova života se nigdje ne spominje.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>U st. (2)- Definicija pojmova nigdje se ne navodi definicija boda pa se i ne može koristiti za izračun plaća jer državni službenici i namještenici MORAJU znati točan izračun po elementima i što svaki element znači i koju vrijednost ima.</p> <p>Ništa ne smije biti dvojbeno i stvarati mogućnost za manipulacije i diskriminaciju bilo koga.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „ bod" je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5).</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>S obzirom da je uvrštena definicija, „ bod" nije potrebno mijenjati stavak (2) članka 5. Zakona.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Mijenjati stavak (2) koji bi trebao glasiti da će se osnovica povećavati sukladno povećanju troškova života prema podacima Federalnog zavoda za statistiku, a iz ostalih stavaka izbaciti riječ “bod”.</p>	
9.	<p>Članak 4.</p> <p>Utvrđivanje osnovice za obračun plaće Stavak (1), (2), (3), (4) i (5), dodati stavak (6)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar:</p> <p>Potrebno je osigurati da se osnovica i bod utvrđuju isključivo dogovorom, uz automatsko usklađivanje s troškovima života, jasne kriterije za bilo kakvo odstupanje vrijednosti boda naviše te jamstvo primjene povoljnijeg prava. Prijedlog osnovice u Nacrtu Zakona je niži od trenutno važeće osnovice utvrđene važećim Kolektivnim ugovorom (664,61 KM). Ovakvo rješenje izravno je u suprotnosti s člankom 29. važećeg Kolektivnog ugovora koji jamči primjenu povoljnijeg prava i kontinuitet isplate u slučaju izostanka dogovora o novoj osnovici.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Osnovica i bod moraju biti rezultat ravnopravnog pregovaranja. Kako bi se spriječila manipulacija, svaka vrijednost boda veća od 1,00 mora se temeljiti na objektivnim i mjerljivim kriterijima. Uvođenjem automatizma usklađivanja s</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Zakon uvodi drugačiju strukturu obračuna kroz nove koeficijente, zbog čega osnovica kao pojedinačni element ne može se promatrati samostalno. Predloženo rješenje ne predstavlja odstupanje od principa zaštite prava zaposlenih, već uspostavljanje novog, sustava obračuna plaća.</p>

			<p>inflacijom i prosječnom plaćom u FBiH zapravo se provodi usklađivanje plaća s realnim rastom javnih prihoda, čime se čuva standard radnika bez ugrožavanja proračunske stabilnosti. Radnicima se jamči sudska zaštita u slučaju neprovođenja zakonskih odredbi te primjena najpovoljnijeg prava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Osnovica za plaću i vrijednost boda utvrđuju se za svaku proračunsku godinu isključivo u dogovoru Vlade i reprezentativnih sindikata, o čemu se zaključuje pisani sporazum. (2) Osnovica za obračun plaće usklađuje se najmanje jednom godišnje s godišnjom stopom inflacije (indeks potrošačkih cijena) i kretanjem prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH, prema službenim podacima Federalnog zavoda za statistiku. Osnovica ne može biti niža od one iz prethodne godine uvećane za stopu inflacije, niti niža od 50% prosječne neto plaće u FBiH. (3) Vrijednost boda ne može biti manja od 1,00. Svaka vrijednost boda veća od 1,00 mora se temeljiti na jasnim, objektivnim i mjerljivim kriterijima koji se utvrđuju isključivo u dogovoru s reprezentativnim sindikatima. (4) Ako se dogovor iz stavka (1) ne</p>	
--	--	--	--	--

			<p>postigne do usvajanja Proračuna, primjenjuje se usklađivanje prema parametrima iz stavka (2). Dosljedna primjena ovih parametara smatra se prioritetsnom proračunskom obvezom u okviru planiranja rashoda za zaposlene. U slučaju nepoštivanja ovih odredbi, zaposlenici ostvaruju pravo na zaštitu pred nadležnim sudovima. (5) Od dana stupanja na snagu ovoga Zakona na radnike će se primjenjivati njegove odredbe, osim u slučajevima kada je za radnike povoljnija primjena odredbi važećih kolektivnih ugovora, u kojem slučaju se primjenjuje povoljnije pravo. (6) Vlada ne može jednostrano utvrditi osnovicu bez prethodno provedenog socijalnog dijaloga i obrazloženog očitovanja na prijedloge reprezentativnog sindikata. U prijelaznim i završnim odredbama Zakona obvezno ugraditi odredbu koja glasi: Do zaključivanja novog pisanog sporazuma između Vlade i reprezentativnih sindikata o visini osnovice i vrijednosti boda, sukladno odredbama ovoga Zakona, plaća će se obračunavati i isplaćivati prema osnovici i koeficijentima utvrđenim važećim Kolektivnim ugovorom, odnosno u iznosu koji je povoljniji za zaposlenika. Primjena ovoga Zakona ne smije dovesti do smanjenja zatečene razine materijalnih</p>	
--	--	--	--	--

			prava i nominalnog iznosa plaće zaposlenika koji su u radnom odnosu na dan stupanja na snagu Zakona.	
10.	Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2)	Slaven Ljubić, prof.	<p>Komentar: (2) Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće koji se utvrđuje zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.</p> <p>Obrazloženje: Nedefinirana visina boda, nema kriterija kojim se utvrđuje.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Definirati iznos boda.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p>
11.	Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2)	Aktiv razredne nastave O.Š. Biograci	<p>Komentar: Definirati visinu boda</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar o definiranju visine boda nije prihvaćen. U članku 5. stavak (2) Zakona definirano je „prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće koji se utvrđuje zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.“ Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

12.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2)</p>	<p>Administrativno osoblje Osnovne škole Biogradi</p>	<p>Komentar: Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće. Obrazloženje: U zakonu nije jasno određena visina boda niti postoje jasni kriteriji prema kojima će se on određivati, što dodatno stvara nejasnoće. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Definirati iznos boda.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. U članku 5. stavak (2) Zakona definirano je „prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće koji se utvrđuje zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.“ Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
13.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (3)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Navedeno je potrebno kako bi se u obzir uzeli učinci inflacije, koja se čak i na mjesečnoj razini povećava, a identično je propisano i npr. Zakonom o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske Županije. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U članku 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) stavak 3. potrebno nadopuniti s rečenicom: „Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavaka 1. i 2. ovog članka uzet će se u obzir projekcije Proračuna za narednu godinu, kao i kretanja BDP i indeksa potrošačkih cijena, a prema podacima Federalnog zavoda za statistiku“.</p>	<p>Komentar prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p>

14.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina</p>	<p>Komentar: 5) “Isplate mjesečnih novčanih primanja izvršene sukladno odredbama ovoga Zakona su definitivne i konačne.”</p> <p>2) Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće</p> <p>Obrazloženje: Odredba članka 4. stavka 5., prema kojoj su isplate “definitivne i konačne”, u ovom slučaju se očigledno može tumačiti na način da isključuje pravo na sudsku zaštitu, jer bi takvo tumačenje bilo protivno ustavnom pravu na pristup sudu i pravu na djelotvoran pravni lijek, odnosno ovakva odredba može isključiti ili ograničiti mogućnost osporavanja isplata plaće (tužbom ili drugim pravnim sredstvom), kao i ograničenje retroaktivnog potraživanja.</p> <p>Drugim riječima, zakonodavac pokušava unaprijed reći: “što god dobiješ – to je konačno i nema rasprave”. Navedena odredba je pravno nevaljana u dijelu u kojem bi eventualno ograničavala mogućnost pokretanja sudskog postupka radi zaštite prava iz radnog odnosa, jer pojam “konačne i definitivne isplate” de facto isključuje sudsku zaštitu i onemogućava potraživanje razlika plaće.</p> <p>2) Nema jasno definirane visine boda niti kriterija po kojima će se utvrđivati.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod” je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
-----	---	---	---	--

			Brisati u cijelosti stavak 5. ! Definirati iznos boda.	
15.	Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)	Lidija Rupčić	2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda. (5) Ograničavanje pravne zaštite. Obrazloženje: (2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti. Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja. (5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na	Komentar o potrebi definiranja pojma „bod” je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.

			<p>sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p> <p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Brisati u cijelosti stavak (5). Dodati novi stavak: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
16.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH</p>	<p>Komentar: (2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda. (5) Ograničavanje pravne zaštite. Obrazloženje: (2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti. Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod" je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

			<p>vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p> <p>(5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p> <p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak:</p> <p>Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
17.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>Mladenka Marinović, univ.mag.prim.educ.</p>	<p>Komentar:</p> <p>(2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>(5) Ograničavanje pravne zaštite.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>(2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen.</p> <p>Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu.</p>

		<p>sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti.</p> <p>Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p> <p>(5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i</p>	<p>Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku sljedeću godinu.</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
--	--	---	---

			<p>precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p> <p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak:</p> <p>Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
18.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 	<p>Komentar:</p> <p>(2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>(5) Ograničavanje pravne zaštite.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod" je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5).</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 	<p>(2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti.</p> <p>Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p> <p>(5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava.</p>	<p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen.</p> <p>Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu.</p> <p>Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
--	--	---	--	---

		<p>40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>	<p>Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p> <p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak:</p> <p>Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih</p>	
--	--	--	--	--

			cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.	
19.	Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)	Tijana Rupčić	<p>Komentar: (2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda. (5) Ograničavanje pravne zaštite.</p> <p>Obrazloženje: (2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predviđivosti. Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja. (5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod” je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

			<p>ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p> <p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran</p>	
--	--	--	--	--

			<p>mehanizam određivanja njegove vrijednosti, Brisati u cijelosti stavak (5). Dodati novi stavak: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
20.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	Anita Čotić	<p>Komentar:</p> <p>2) Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće. 5) “Isplate mjesečnih novčanih primanja izvršene sukladno odredbama ovoga Zakona su definitivne i konačne.”</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>2) Nema jasno definirane visine boda niti kriterija po kojima će se utvrđivati (5) Odredba prema kojoj su isplate “definitivne i konačne”, u ovom slučaju se očigledno može tumačiti na način da isključuje pravo na sudsku zaštitu, jer bi takvo tumačenje bilo protivno ustavnom pravu na pristup sudu i pravu na pravni lijek. Ovakva odredba može isključiti ili ograničiti mogućnost osporavanja isplata plaća, kao i ograničiti retroaktivna potraživanja. Navedena odredba je pravno nevaljana u dijelu u kojem bi eventualno ograničavala mogućnost pokretanja sudskog postupka jer</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

			<p>isključuje sudsku zaštitu i onemogućava potraživanje razlika plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Definirati iznos boda</p> <p>(5) Brisati u cijelosti stavak 5.</p>	
21.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	Kristina Zovko	<p>Komentar:</p> <p>(2) Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće.</p> <p>(5) “Isplate mjesečnih novčanih primanja izvršene sukladno odredbama ovoga Zakona su definitivne i konačne.”</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>(2) Nema jasno definirane visine boda niti kriterija po kojima će se utvrđivati</p> <p>(5) Odredba prema kojoj su isplate “definitivne i konačne”, u ovom slučaju se očigledno može tumačiti na način da isključuje pravo na sudsku zaštitu, jer bi takvo tumačenje bilo protivno ustavnom pravu na pristup sudu i pravu na pravni lijek. Ovakva odredba može isključiti ili ograničiti mogućnost osporavanja isplata plaća, kao i ograničiti retroaktivna potraživanja. Navedena odredba je pravno nevaljana u dijelu u kojem bi eventualno ograničavala mogućnost pokretanja sudskog postupka jer isključuje sudsku zaštitu i onemogućava potraživanje razlika plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Definirati iznos boda</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen.</p> <p>Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu.</p> <p>Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

			(5) Brisati u cijelosti stavak 5.	
22.	Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)	Mirjana Pavičić	<p>Komentar:</p> <p>(2) Pored osnovice za obračun plaće, prilikom obračuna plaće koristit će se i bod za obračun plaće.</p> <p>(5) “Isplate mjesečnih novčanih primanja izvršene sukladno odredbama ovoga Zakona su definitivne i konačne.”</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>(2) Nema jasno definirane visine boda niti kriterija po kojima će se utvrđivati</p> <p>(5) Odredba prema kojoj su isplate “definitivne i konačne”, u ovom slučaju se očigledno može tumačiti na način da isključuje pravo na sudsku zaštitu, jer bi takvo tumačenje bilo protivno ustavnom pravu na pristup sudu i pravu na pravni lijek. Ovakva odredba može isključiti ili ograničiti mogućnost osporavanja isplata plaća, kao i ograničiti retroaktivna potraživanja. Navedena odredba je pravno nevaljana u dijelu u kojem bi eventualno ograničavala mogućnost pokretanja sudskog postupka jer isključuje sudsku zaštitu i onemogućava potraživanje razlika plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Definirati iznos boda</p> <p>(5) Brisati u cijelosti stavak 5.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen.</p> <p>Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu.</p> <p>Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

23.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: (2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>5) Ograničavanje pravne zaštite. Obrazloženje: 2) Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti.</p> <p>Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p> <p>5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod” je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
-----	---	------------------------------	--	---

			<p>osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost. Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak:</p> <p>Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka</p>	
--	--	--	---	--

			(x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.	
24.	Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)	Dražana Matijašević	<p>Komentar:</p> <p>(2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>(5) Ograničavanje pravne zaštite. Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti.</p> <p>Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona.</p> <p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p> <p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>

			<p>(5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost. Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati</p>	
--	--	--	---	--

			<p>transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
25.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje</p>	<p>Komentar:</p> <p>(2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>(5) Ograničavanje pravne zaštite. Uvođenje pojma boda u Nacrt zakona nije popraćeno njegovim jasnim normativnim određenjem. Nisu propisani kriteriji, metodologija niti postupak utvrđivanja vrijednosti boda. Time se jedan od ključnih elemenata sustava plaća stavlja neodređenim i podložnim proizvoljnom odlučivanju izvršne vlasti, što je protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i predvidivosti. Nedostatak jasno definiranih kriterija otvara prostor za neujednačeno</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona. Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5. (nakon renumeracije) nije prihvaćen. Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu. Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i</p>

		<p>postupanje i potencijalnu diskriminaciju zaposlenika, osobito u situacijama kada se različitim kategorijama zaposlenih može određivati različita stvarna vrijednost rada bez objektivnog i razmjernog opravdanja.</p> <p>(5) Posebno je sporna odredba kojom se isplata plaće definira kao „konačna i definitivna”. U kontekstu ovako nedovoljno uređenog sustava, takva formulacija može imati za cilj ili učinak ograničavanje prava zaposlenika na sudsku zaštitu, uključujući pravo na osporavanje visine plaće i potraživanje eventualnih razlika.</p> <p>Takvo ograničenje bilo bi protivno ustavnom pravu na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu, kao i temeljnim načelima radnog prava. Odredba koja bi de facto isključivala mogućnost sudske kontrole zakonitosti obračuna plaće može se smatrati ravno ništavom, odnosno protuustavnom u dijelu u kojem ograničava ostvarivanje prava iz radnog odnosa.</p> <p>Iako slična formulacija postoji u federalnom Zakonu o plaćama, bitna razlika je u tome što taj zakon jasno i precizno definira prava zaposlenika i minimalne standarde, dok predmetni Nacrt to ne čini, čime dodatno pojačava pravnu nesigurnost.</p>	<p>primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu. Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
--	--	---	--

			<p>Predloženo rješenje ostavlja ozbiljan rizik od proizvoljne primjene, pravne nesigurnosti i pokretanja sudskih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u zakonu, uključujući kriterije i način njegovog utvrđivanja i osigurati transparentan i kontroliran mehanizam određivanja njegove vrijednosti,</p> <p>Brisati u cijelosti stavak (5).</p> <p>Dodati novi stavak:</p> <p>Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavka (x) i (y) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja GDP i indeksa potrošačkih cijena prema podacima Federalno zavoda za statistiku.</p>	
26.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (2) i (5)</p>	<p>Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno</p>	<p>Komentar:</p> <p>(2) Uvodi se pojam boda, a da isti nije definiran niti su utvrđeni kriteriji za utvrđivanje vrijednosti boda.</p> <p>(5) Ograničavanje pravne zaštite.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>U nacrtu zakona uvodi se pojam boda, međutim isti nije jasno i precizno definiran, niti su propisani kriteriji i</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „bod“ je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p>

		<p>parametri na temelju kojih bi se utvrđivala njegova vrijednost. Propisano je da bod utvrđuje isključivo Vlada putem uredbe, bez zakonom utvrđenih ograničenja i smjernica. što ostavlja značajan prostor za proizvoljno odlučivanje i potencijalne manipulacije te u trenutku donošenja zakona zaposlenicima ostaje nepoznata stvarna osnova za obračun plaće, kao i uloga boda u sustavu određivanja osnovne plaće, čime se narušava načelo transparentnosti i pravne sigurnosti</p> <p>Odredbom kojom se propisuje da je isplata novčanih primanja izvršena u skladu sa zakonom o plaćama „konačna i definitivna“, predlagatelj nastoji ograničiti pravo zaposlenika na sudsku zaštitu</p> <p>S obzirom da rješenja predviđena ovim zakonom mogu imati diskriminatorne učinke. ovakva odredba dodatno produbljuje pravnu nesigurnost i dovodi u pitanje ostvarivanje temeljnih prava zaposlenika. Umjesto da zakon bude normiran na način koji sprječava nastanak sporova kroz jasno i pravično uređenje prava. predloženim rješenjem se zaposlenicima ograničava mogućnost zaštite njihovih prava pred nadležnim sudovima.</p>	<p>Komentar vezan za brisanje stavka (6) članka 5.(nakon renumeracije) nije prihvaćen.</p> <p>Obračun isplata vrši se sukladno ovom Zakonu i u tom smislu su definitivne i konačne, što ne znači da stranka koja smatra da joj je pravo povrijeđeno ne može zatražiti sudsku zaštitu.</p> <p>Visina boda utvrđuje se zakonom o izvršavanju proračuna ili odlukom o privremenom financiranju i primjenjuje se od 1. siječnja za svaku slijedeću godinu.</p> <p>Vidjeti članak 5. stavak (2) Zakona.</p>
--	--	--	---

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Nužno je jasno i precizno definirati pojam boda u samom zakonu, uključujući kriterije i parametre za njegovo utvrđivanje, način izračuna te mehanizme kontrole i transparentnosti pri određivanju njegove vrijednosti.</p> <p>Dodatno. predlaže se uvođenje novog stavka koji glasi: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz stavaka (x) i (y) ovoga članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja bruto domaćeg proizvoda (BDP) i indeksa potrošačkih cijena, prema službenim podacima Federalnog zavoda za statistiku." Brisati u cijelosti stavak (5).</p>	
27.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (3) i (4)</p>	<p>Ana Skoko, ravnateljica Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg</p>	<p>Komentar:</p> <p>Utvrđivanje osnovice i visine boda</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Osnovica ne bi trebala biti niža od postojeće koja je trenutno važeća prema Kolektivnom ugovoru uposlenika.</p> <p>Također, nije jasno naznačeno hoće li bod biti isti za sve korisnike proračuna ili će biti nekih razlika.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Zakon uvodi drugačiju strukturu obračuna kroz nove koeficijente, zbog čega osnovica kao pojedinačni element ne može se promatrati samostalno. Predloženo rješenje ne predstavlja odstupanje od principa zaštite prava zaposlenih, već uspostavljanje novog, sustava obračuna plaća.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(3) Utvrđivanje osnovice i boda vrši se u pregovorima sa reprezentativnim sindikatom, a prije usvajanja zakona ili odluke iz stavka (1) ovoga članka.</p> <p>(4) Ako se ne postigne dogovor u vezi utvrđivanja osnovice i boda iz stavka (3) ovoga članka, Vlada će utvrditi osnovicu i bod, pri čemu visina osnovice ne može biti niža od prethodno dogovorene, odnosno važeće osnovice prema Kolektivnom ugovoru.</p>	<p>Odredbe članka 5. Zakona usklađene sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>
28.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (3) i (4)</p>	<p>Jelena Marušić, profesorica i zamjenica ravnateljice u Gimnaziji fa Dominika Mandića Široki Brijeg</p>	<p>Komentar:</p> <p>Utvrđivanje osnovice i visine boda</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Osnovica ne bi trebala biti niža od postojeće koja je trenutno važeća prema Kolektivnom ugovoru uposlenika.</p> <p>Također, nije jasno naznačeno hoće li bod biti isti za sve korisnike proračuna ili će biti nekih razlika.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Zakon uvodi drugačiju strukturu obračuna kroz nove koeficijente, zbog čega osnovica kao pojedinačni element ne može se promatrati samostalno. Predloženo rješenje ne predstavlja odstupanje od principa zaštite prava zaposlenih, već uspostavljanje novog, sustava obračuna plaća.</p> <p>Odredbe članka 5. Zakona usklađene sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>(3) Utvrđivanje osnovice i boda vrši se u pregovorima sa reprezentativnim sindikatom, a prije usvajanja zakona ili odluke iz stavka (1) ovoga članka.</p> <p>(4) Ako se ne postigne dogovor u vezi utvrđivanja osnovice i boda iz stavka (3) ovoga članka, Vlada će utvrditi osnovicu i bod, pri čemu visina osnovice ne može biti niža od prethodno dogovorene, odnosno važeće osnovice prema Kolektivnom ugovoru.</p>	
29.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (3), (4) i (5)</p>	Slaven Ljubić, prof.	<p>Komentar: (3) Utvrđivanje osnovice i boda vrši se u pregovorima sa reprezentativnim sindikatom, a prije usvajanja zakona ili odluke iz stavka (1) ovoga članka.</p> <p>(4) Ako se ne postigne dogovor u vezi utvrđivanja osnovice i boda iz stavka (3) ovoga članka, Vlada će utvrditi osnovicu i bod, pri čemu visina osnovice ne može biti niža od prethodno dogovorene, odnosno važeće.</p> <p>(5) Isplate mjesečnih novčanih primanja izvršene sukladno odredbama ovoga Zakona su definitivne i konačne.</p> <p>Obrazloženje: Oduzimanje pregovaračke uloge, marginaliziranje reprezentativnih sindikata i kolektivnih ugovora te</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Odredbe članka 5. Zakona usklađene sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>tendencija ka sustavu u kojemu vlada jednostrano donosi osnovicu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(4) Ako se ne postigne dogovor u vezi utvrđivanja osnovice i boda iz stavka (3) ovog članka, pokreće se postupak mirenja pred mirovnim vijećem ili arbitražom, čija je odluka obvezujuća za sve.</p> <p>Brisati stavak (5) u cijelosti.</p>	
30.	<p>Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (4)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa,Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić,Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina</p>	<p>Komentar</p> <p>Prilikom određivanja osnovice nisu uzete u obzir projekcije proračuna i rast cijena a što je iznimno bitno.</p> <p>Objasnenje</p> <p>Federalni Zakon o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH je u svom članku 5. st. (4) naveo dolje navedenu odredbu, tako da je vrlo bitna i trebala bi se ubaciti u stavak (4) ili kao samostalni stavak (5) a da predloženi stavak (5) postane stavak (6)</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Dodati: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz st. (1) i (2) ovog člana uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja BDP i indeksa potrošačkih cijena, a prema</p>	<p>Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.</p> <p>U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.</p>

		<p>Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela</p>	<p>podacima Federalnog zavoda za statistiku.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.</p>		
31.	Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće)	Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih	Komentar	Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen.

	Stavak (4)	poslova Županije Zapadnohercegovačke	<p>Prilikom određivanja osnovice nisu uzete u obzir projekcije proračuna i rast cijena a što je vrlo bitno.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Federalni Zakon o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH je u svom članku 5. st. (4) naveo dolje navedenu odredbu, tako da je vrlo bitna i trebala bi se ubaciti u stavak (4) ili kao samostalni stavak (5) a da predloženi stavak (5) postane stavak (6). Propisivanjem postotka od najmanje 90% od federalne osnovice bi se smanjile razlike u plaćama koja razlika je već godinama enormna u korist ne samo Federacije nego i svih županija.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Dodati: Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz st. (1) i (2) ovog članka uzet će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kao i kretanja BDP i indeksa potrošačkih cijena, a prema podacima Federalnog zavoda za statistiku, a koja osnovica ne može biti niža od iznosa od 90% federalne osnovice za obračun plaće u tijelima vlasti FBiH.</p>	U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.
32..	Članak 4. (Utvrđivanje osnovice za obračun plaće) Stavak (4)	Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke	Komentar: Nacrt Zakona ne sadrži jasne kriterije za utvrđivanje osnovice i boda za obračun plaća, što ostavlja prostor za diskrecijsko odlučivanje. Predlaže se uvođenje odredbe kojom bi se isti vezali uz objektivne ekonomske pokazatelje	Komentar vezano za utvrđivanje kriterija za osnovicu je prihvaćen. U članku 5. uvršten novi stavak (5). Vidjeti članak 5. stavak (5) Zakona.

			<p>(proračun, BDP, inflacija) radi veće transparentnosti i pravne sigurnosti.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Uvođenje novog stavka kojim se prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće uzimaju u obzir projekcije proračuna, kao i kretanja BDP-a i indeksa potrošačkih cijena, ima za cilj osigurati transparentan, objektivan i predvidiv sustav određivanja plaća.</p> <p>Naime, važeći tekst ne propisuje jasne kriterije za utvrđivanje osnovice, što ostavlja prostor za diskrecijsko odlučivanje i može dovesti do neujednačene prakse.</p> <p>Uključivanjem ekonomskih pokazatelja: osigurava se usklađenost plaća s realnim gospodarskim kretanjima, štiti se realna vrijednost plaće u uvjetima inflacije, jača se pravna sigurnost i povjerenje državnih službenika u sustav.</p> <p>Dodatno, oslanjanje na službene podatke nadležnih institucija osigurava vjerodostojnost i sprječava proizvoljno tumačenje.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Ispod stavka (3) članka 4. Nacrta Zakona dodati novi stavak (4) :</p> <p>„Prilikom utvrđivanja osnovice i boda za obračun plaće iz st. (1) i (2) ovog članka uzeti će se u obzir projekcije proračuna za narednu godinu, kako i kretanja BDP i indeksa potrošačkih cijena, a prema podacima Federalnog zavoda za statistiku.“</p>	
--	--	--	---	--

			Stavci (4) i (5) postaju stavci (5) i (6).	
33.	<p>Članak 4. (Utvrdjivanje osnovice za obračun plaće)</p> <p>i 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)</p>	<p>Stručni aktiv engleskog i njemačkog jezika O.Š.Biograni</p>	<p>Komentar: Prema Nacrtu, Vlada sama donosi Uredbu o koeficijentima i može sama odrediti osnovicu ako se ne postigne dogovor.</p> <p>Obrazloženje: Naša plaća prestaje biti ugovorna stavka i postaje odluka politike. Novi zakon poništava sve odredbe dosadašnjih propisa koji su s njima u suprotnosti. To izravno ugrožava: Dodatke na plaću (mentore, savjetnike, rad u kombinacijama i s djecom s teškoćama. Sigurnost: Sve što je zacementirano u KU, Vlada može promijeniti preko noći novom uredbom.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Obrazloženje: 1.Vlada ne donosi Uredbu o koeficijentima već su oni uređeni Zakonom. 2. Osnovica se utvrđuje prema kriterijima iz članka 5. stavak (5) Zakona u pregovorima sa reprezentativnim sindikatom a prije donošenja zakona o izvršavanju proračuna za narednu godinu. 3. Dodaci na plaću (mentore, savjetnike, rad u kombinacijama i s djecom s teškoćama i druge posebnosti se uređuju Kolektivnim ugovorom.</p>
34.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće)</p> <p>Stavak (1),(2),(3) i (7)</p>	<p>Mirjana Bradvica</p>	<p>Komentar Pojavljuje se "bod" koji ne postoji u definiciji pojmova i govori se o najnižoj plaći.</p> <p>Obrazloženje Navedeno je nepovoljnije za djelatnike za najnižim plaćama, a ni ovo nije sukladno federalnom zakonu.</p>	<p>Komentar o potrebi definiranja pojma „ bod" je prihvaćen. Vidjeti članak 2. točka h) Zakona. Komentar vezan za osnovnu plaću je prihvaćen. Vidjeti članak 6. stavak (2) Zakona.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka St.(2)- Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u FBiH prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>Iz st. (1) i (3) izbaciti "bod" jer je to nepoznat pojam u smislu određivanja elemenata plaće, a riječi najniža plaća zamjenjuju se riječima 70% prosječne netoplaće isplaćene u FBiH prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>Stavak (7) brisati</p>	
35.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) Stavak (5) Stavak (7) brisati</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa,Valerija</p>	<p>Komentar</p> <p>Predložena odredba stavka (2) je puno nepovoljnija za djelatnike s najnižim plaćama. Predložena odredba stavka (5) nije socijalno osjetljiva te je nepovoljna za uposlenike koji po posebnom propisu rade pola radnog vremena.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Ukoliko ostane stavak (2) onda djelatnici koji imaju najniže plaće (namještenici) će uvijek biti ispod praga plaća koja je regulirana Odlukom Federacije o najnižoj plaći 1027,00 KM, te će im se konstantno trebati nadodavati razlika do najniže plaće, a što je u ovim vremenima poskupljenja i inflacije nerealno da se može živjeti sa ovom minimalnom plaćom. Osim toga Federalni zakon je</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

		<p>Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac,</p>	<p>propisao kao što je ovdje predložena izmjena. Navodimo također i činjenicu da je svim Kolektivnim ugovorima u Županiji propisano također kako mi predlažemo. Drugaćijim određivanjem najniže plaće, djelatnici u Županiji bi bili u daleko nepovoljnijem položaju što se tiče plaća u odnosu na kolege iz drugih Županija i Federacije. Znači da je stavak 7 nepotreban i treba ga izbaciti Stavak (5) treba izmijeniti jer smanjuje već postojeća stečena prava uposlenika koji rade na pola radnog vremena po posebnim propisima. Ukoliko je uposlenik prisiljen raditi na pola radnog vremena uslijed bolesti djeteta, odnosno ukoliko je roditelj djeteta s težim smetnjama u razvoju, a dijete nije smješteno u ustanovu socijalno zdravstvene zaštite, takvom uposleniku isplaćivati samo srazmjer plaće bilo bi izuzetno antisocijalno i duboko nepravedno jer uposlenici koji se nađu u takvoj situaciji su među najranjivijim segmentima društva.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka Stavak (2) treba glasiti: „Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku”.</p> <p>Stavak (5) treba glasiti: „Ako korisnik proračuna radi s nepunim radnim vremenom, sukladno posebnom zakonu ili drugim propisima, primati će puni iznos plaće kao da radi s punim radnim vremenom”.</p>	
--	--	---	--	--

	<p>Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko</p>	Stavak (7) brisati	
--	---	--------------------	--

		Bradvića, Božo Milićević.		
36.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) Stavak (5)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar Predložena odredba stavak (2) je puno nepovoljnija za djelatnike sa najnižim plaćama Predložena odredba stavka (5) nije socijalno osjetljiva te je nepovoljna za uposlenike koji po posebnom propisu rade pola radnog vremena.</p> <p>Obrazloženje Ukoliko ostane stavak (2) onda djelatnici koji imaju najniže plaće (namještenici) će uvijek biti ispod praga plaća koja je regulirana Odlukom Federacije o najnižoj plaći 1027,00 KM, te će im se konstantno trebati nadodavati razlika do najniže plaće, a što je u ovim vremenima poskupljenja i inflacije nerealno da se može živjeti sa ovom minimalnom plaćom. Osim toga Federalni zakon je propisao kao što je ovdje predložena izmjena. Navodimo također i činjenicu da je svim Kolektivnim ugovorima u Županiji propisano također kako mi predlažemo. Drugačijim određivanjem najniže plaće, djelatnici u Županiji bi bili u daleko nepovoljnijem položaju što se tiče plaća u odnosu na kolege iz drugih Županija i Federacije. Znači da je stavak 7 nepotreban i treba ga izbaciti Stavak (5) treba izmijeniti jer smanjuje već postojeća prava uposlenika koji rade na</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>pola radnog vremena po posebnim propisima. Ukoliko je uposlenik prisiljen raditi na pola radnog vremena zbog uslijed bolesti djeteta, odnosno ukoliko je roditelj djeteta s težim smetnjama u razvoju, a dijete nije smješteno u ustanovu socijalno zdravstvene zaštite, takvom uposleniku isplaćivati samo srazmjer plaće bilo bi izuzetno antisocijalno i duboko nepravedno jer uposlenici koji se nađu u takvoj situaciji su među najranjivijim segmentima društva.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Stavak (2) treba glasiti: „Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku”. Stavak (5) treba glasiti: „Ako korisnik proračuna radi s nepunim radnim vremenom, sukladno posebnom zakonu ili drugim propisima, primati će puni iznos plaće kao da radi s punim radnim vremenom”. Stavak (7) brisati</p>	
37.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće)	Jelena Skoko mag.philol.croat. et phil.	<p>Komentar: Budući da se članak (5) odnosi na elemente za utvrđivanje osnovne plaće, predlažem dodati novi članak 5a i njime obuhvatiti mogućnost dodatnog nagrađivanja zaposlenika za rad na projektima.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Uvođenje posebnog dodatka na plaću na temelju rada na projektima predstavljalo bi izdvajanje pojedinačnog oblika rada iz postojećeg sustava plaća, što nije predmet ovoga Zakona i narušio bi njegovu</p>

		<p>Obrazloženje: Predloženi nacrt Zakona ne predviđa mogućnost dodatnog nagrađivanja zaposlenika za rad na projektima, iako takvi projekti predstavljaju dodatno radno opterećenje i odgovornost. S obzirom da se projektna sredstva:</p> <ul style="list-style-type: none">• odobravaju tijekom fiskalne godine• predstavljaju namjenska sredstva (grantovi, donacije), izvršavaju sukladno propisima o proračunu, nije ih moguće unaprijed planirati kao redovne rashode za plaće, ali ih je moguće zakonito koristiti kroz sustav proračuna nakon odobrenja projekta. <p>Predloženo rješenje: jasno definira izvor financiranja (projektna sredstva) ograničava dodatak (max 20%) uvodi kontrolu (suglasnost Ministarstva financija) sprječava zlouporabe. Time se osigurava potpuna usklađenost sa Zakonom proračunu i Zakonom o izvršavanju proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Članak 5a (Dodatak na plaću po osnovi rada na projektima)</p> <p>(1) Državni službenici i namještenici, kao i drugi korisnici proračuna iz članka 1. ovoga Zakona, koji sudjeluju u provedbi projekata financiranih iz</p>	<p>sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća. Eventualno nagrađivanje na temelju rada na projektima može se urediti podzakonskim aktom u skladu sa Zakonom.</p>
--	--	---	--

			<p>međunarodnih, donatorskih ili drugih namjenskih izvora sredstava, mogu ostvariti pravo na dodatak na plaću.</p> <p>(2) Dodatak na plaću iz stavka (1) ovoga članka može se odobriti za vrijeme trajanja projekta, isključivo za poslove koji se obavljaju u okviru projekta, a osobito za:</p> <ul style="list-style-type: none">a) voditelja projektab) projekt menadžerac) voditelja programad) članove projektnog tima. <p>(3) Visina dodatka na plaću iz stavka (1) ovoga članka utvrđuje se odlukom rukovoditelja proračunskog korisnika, uz prethodnu suglasnost Ministarstva financija, i ne može prelaziti 20 % osnovne plaće zaposlenika.</p> <p>(4) Sredstva za isplatu dodatka iz ovoga članka osiguravaju se iz odobrenih projektnih sredstava te se evidentiraju i izvršavaju sukladno propisima o proračunu i izvršavanju proračuna, uključujući korištenje namjenskih sredstava i podračuna.</p> <p>(5) Dodatak na plaću iz ovoga članka ne smatra se dijelom osnovne plaće i ne ulazi u osnovicu za obračun drugih naknada naknada.</p> <p>(6) Način i uvjete ostvarivanja prava iz ovoga članka detaljnije uređuje Vlada posebnim podzakonskim aktom.</p>	
--	--	--	--	--

38.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće)</p>	<p>Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi</p>	<p>Komentar: Puno radno vrijeme traje 40 sati tjedno, ako zakonom kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije određeno u kraćem trajanju." Specifičnost radnog vremena učitelja u školi se uopće ne razumije</p> <p>Obrazloženje: Specifičnost radnog vremena učitelja očituje se u tome što se njihov rad ne može u cijelosti izraziti kroz neposrednu nastavu, već uključuje i niz drugih poslova poput pripreme nastave, ispravljanja pisanih radova. vođenja pedagoške dokumentacije, suradnje s roditeljima te stručnog usavršavanja. Zbog takve strukture poslova, stvarno radno opterećenje učitelja često nadilazi formalno evidentirano radno vrijeme, a njegov značajan dio odvija se izvan učionice i izvan neposrednog nadzora poslodavca. Stoga je nužno normativno prepoznati posebnost organizacije radnog vremena učitelja kako bi se osigurala pravedna raspodjela radnih obveza i</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Obrazloženje: Svim uposlenicima kod korisnika proračuna obračunava se plaća na puno radno vrijeme koje traje 40 sati tjedno, pa tako i uposlenicima u školama. Specifičnost radnog vremena uposlenika u školama definirana je zakonskim i podzakonskim propisima u području obrazovanja.</p>

			<p>odgovarajuća zaštita njihovih radnih prava.</p> <p>(2)Radno vrijeme učitelja obuhvaća neposredni odgojno-obrazovni rad. kao i sve ostale poslove koji proizlaze iz prirode nastavničke profesije, uključujući pripremu i planiranje nastave, vrednovanje učeničkih postignuća, vođenje pedagoške dokumentacije, suradnju s roditeljima i stručnim službama te stručno usavršavanje, neovisno o mjestu njihova obavljanja.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Dodatni stavak: * Puno radno vrijeme iznosi 40 sati tjedno, osim ako je zakonom. kolektivnim ugovorom. pravilnikom o radu ili ugovorom radu određeno kraće radno vrijeme. (postojeće)</p> <p>* Sat neposrednog odgojno-obrazovnog rada ne izjednačava se s punim satom u trajanju od 60 minuta već predstavlja normirani oblik radnog vremena čije je trajanje i vrijednost uređena posebnim propisima i kolektivnim ugovorom, uzimajući u obzir specifičnosti nastavnog procesa.</p>	
--	--	--	--	--

39.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	<p>Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje</p>	<p>Komentar: 2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće. 7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice. Obrazloženje: 2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama. 7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika. Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku: Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću. o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p> <p>o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu.</p>	
40.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: 2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama.</p> <p>7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. <p>o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu.</p>	
41.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	Tijana Rupčić	<p>Komentar: (2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće. (7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice. Obrazloženje: (2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama. (7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. <p>o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu.</p>	
42.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće)	Lidija Rupčić	Komentar:	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.

	Stavak (2) i (7)		<p>(2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>(7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Predloženim rješenjem propisuju se prava zaposlenika koja su manja od prava utvrđenih važećim Kolektivnim ugovorom, kao i od prava propisanih federalnim Zakonom o plaćama. Takvo normiranje predstavlja korak unatrag u zaštiti radnih prava te je suprotno načelu zadržavanja dostignute razine prava zaposlenika.</p> <p>Ostavlja se prostor za različita tumačenja prilikom donošenja odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p>	
--	------------------	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. <p>o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu.</p>	
43.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	<p>Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH</p>	<p>Komentar: (2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće. (7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice.</p> <p>Obrazloženje: Predloženim rješenjem propisuju se prava zaposlenika koja su manja od prava utvrđenih važećim Kolektivnim ugovorom, kao i od prava propisanih federalnim Zakonom o plaćama. Takvo normiranje predstavlja korak unatrag u zaštiti radnih prava te je suprotno načelu</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>zadržavanja dostignute razine prava zaposlenika.</p> <p>Ostavlja se prostor za različita tumačenja prilikom donošenja odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none">o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.	
--	--	--	--	--

			o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu.	
44.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)	Mladenka Marinović,univ.mag.prim.educ	<p>Komentar:</p> <p>(2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>(7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>(2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama.</p> <p>(7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.

			<p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu. 	
45.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	Dražana Matijašević	<p>Komentar: (2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće. (7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice. Obrazloženje: (2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama. (7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu. 	
46.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlaže se mijenjanje članka 5. stavak (2).</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da je u Federalnom Zakonu o plaćama propisano „Osnovna plaća ne može biti manja od 70%</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku“ tražimo izjednačavanje osnovne plaće županijske razine s federalnom.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (2) članka 5. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.“</p>	
47.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlaže se mijenjanje članka 5. stavak (2).</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da je u Federalnom Zakonu o plaćama propisano „Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku“ tražimo izjednačavanje osnovne plaće županijske razine s federalnom.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (2) članka 5. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.“</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>
48.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2)</p>	<p>Anita Čotić</p>	<p>Komentar: Osnovna plaća ne može biti manja od najniže plaće sukladno propisu kojim je utvrđena najniža plaća u Federaciji Bosne i Hercegovine.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>Objasnenje: Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p> <p>Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i odgovarajućem platnom razredu.</p>	
49.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2)</p>	<p>Mirjana Pavičić</p>	<p>Komentar: Osnovna plaća ne može biti manja od najniže plaće sukladno propisu kojim je utvrđena najniža plaća u Federaciji Bosne i Hercegovine.</p> <p>Objasnenje: Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p> <p>Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i odgovarajućem platnom razredu.</p>	
50.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2)</p>	Kristina Zovko	<p>Komentar: Osnovna plaća ne može biti manja od najniže plaće sukladno propisu kojim je utvrđena najniža plaća u Federaciji Bosne i Hercegovine.</p> <p>Obrazloženje: Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku.</p> <p>U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p> <p>Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i odgovarajućem platnom razredu.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>
51.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	<p>Komentar: (2) Nije u skladu s Federalnim zakonom, propisuje manja prava zaposlenika.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

			<p>(7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Predloženim rješenjem propisuju se prava zaposlenika koja su manja od prava utvrđenih važećim Kolektivnim ugovorom, kao i od prava propisanih federalnim Zakonom o plaćama. Takvo normiranje predstavlja korak unatrag u zaštiti radnih prava te je suprotno načelu zadržavanja dostignute razine prava zaposlenika</p> <p>Ostavlja se prostor za različita tumačenja prilikom donošenja odluke Vlade o visini najniže plaće, Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika</p> <p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću:</p> <p>o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p> <p>o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i odgovarajućem platnom razredu.</p>	
52.	<p>Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (2) i (7)</p>	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 	<p>Komentar: (2) Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>(7) Ovako definirano pravo zaposlenika vodi diskreciju Vlade bez jasne donje granice.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>(2) Propisuju se manja prava od onih propisanih našim Kolektivnim ugovorom i federalnim Zakonom o plaćama.</p> <p>(7) Ostavlja prostor za različita tumačenja prilikom donošenja godišnje odluke Vlade o visini najniže plaće. Zakonodavac mora poštivati federalni minimum, prema svim pozitivnim pravnim propisima u sudskim sporovima uzima pravo najpovoljnije za radnika.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 	<p>Ovaj članak treba uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlažu se sljedeće izmjene u ovom članku:</p> <p>Brisati stavak (2) i stavak (5) te dodati sljedeće stavke koji jasno definiraju osnovnu plaću.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. o U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. o Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i od odgovarajućem platnom razredu. 	
--	--	---	---	--

		49. MARIJA MIKULIĆ 50.TANJA ROSO		
53.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (3)	Sindikat djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke	Komentar Odredba nejasna Obrazloženje Odredba propisuje da će se korisniku proračuna isplatiti najniža plaća koja je povoljnija za zaposlenika. Ova odredba je nepotrebna, ukoliko se usvoji navedeni prijedlog. Osim toga nepotrebna je i ako se ne usvoji, iz razloga što ako djelatnik ima veću plaću od najniže onda je i logično da mu se isplati ta plaća koja se dobije množenjem koeficijenta, osnovice i tog nekakvog boda, te se onda samim time na istog i ne odnosi najniža plaća. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.
54.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (3)	Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela	Komentar Odredba nejasna	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.

		<p>Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić,</p>	<p>Obrazloženje Odredba propisuje da će se korisniku proračuna isplatiti najniža plaća koja je povoljnija za zaposlenika. Ova odredba je nepotrebna, ukoliko se usvoji navedeni prijedlog. Osim toga nepotrebna je i ako se ne usvoji, iz razloga što ako djelatnik ima veću plaću od najniže onda je i logično da mu se isplati ta plaća koja se dobije množenjem koeficijenta, osnovice i tog nekakvog boda, te se onda samim time na istog i ne odnosi najniža plaća.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne neto plaće, zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku.</p>	
--	--	---	---	--

	<p>Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić, Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa</p>		
--	---	--	--

		Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
55.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (7)	Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina	<p>Komentar: Osnovna plaća ne može biti manja od najniže plaće sukladno propisu kojim je utvrđena najniža plaća u Federaciji Bosne i Hercegovine.</p> <p>Obrazloženje :Nije u skladu sa Federalnim zakonom i propisuje manja prava na ostvarivanje osnovne plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Osnovna plaća ne može biti manja od 70% prosječne netoplaće isplaćene u Federaciji prema posljednjem objavljenom statističkom podatku. U slučaju da množenjem utvrđene osnovice boda za obračun plaće i pripadajućeg koeficijenta platnog razreda osnovna plaća iznosi manje od 70% prosječne plaće,</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.

			zaposleniku će se isplatiti plaća u navedenom postotku. Osnovna plaća obračunava se i iskazuje mjesečno za puno radno vrijeme, prema radnom mjestu i odgovarajućem platnom razredu.	
56.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (7)	Sindikat državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	Komentar: Predlaže se brisanje stavka 7. članka 5. Nacrta Zakona. Obrazloženje: Brisanje se predlaže zbog prijedloga promjene stavka (2) istog članka.	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.
57.	Članak 5. (Elementi za utvrđivanje osnovne plaće) Stavak (7)	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	Komentar: Predlaže se brisanje stavka 7. članka 5. Nacrta Zakona. Obrazloženje: Brisanje se predlaže zbog prijedloga promjene stavka (2) istog članka.	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona.
58.	Članak 5. Stavak (1) i (2), dodaju se (8) i (9) Treba, nastavno na ovo, dodati poseban članak.	Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	Komentar: Plaća nije povezana sa stvarnim opsegom rada. Zahtijevamo povećanje postotka za radni staž na 0,7% bez gornjeg ograničenja te podizanje praga najniže plaće na 70% prosječne plaće u F BiH. Obrazloženje Rad zaposlenika uključuje više komponenti koje nisu prepoznate u obračunu plaće. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka Djelatnici u obrazovanju, za razliku od većine ostalih korisnika proračuna, nemaju mogućnost ostvarivanja paušala niti redovitih dodataka na plaću po osnovi posebnih uvjeta rada. Jedini vid povećanja plaće	Komentar vezan za osnovnu plaću je prihvaćen. Vidjeti članak 6. Zakona. Komentar vezano za povećanje postotka za radni staž na 0,7% bez gornjeg ograničenja nije prihvaćen. Komentar vezan za dodatke na plaću nije prihvaćen. Dodatak je predviđen samo za inspektore sukladno Zakonu o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH a ista ne mogu ostvariti drugi državni službenici. Zakon ne definira mogućnost određivanja dodataka za otežane uvjete rada po bilo kojem osnovu osim za radna mjesta inspektora a što

		<p>kroz radni vijek je minuli rad. Stoga je ograničenje od 20% neprihvatljivo i diskriminirajuće. Tražimo da se svaka godina staža vrednuje s 0,7%, čime bi se bar djelomično ublažio izostanak drugih dodataka. Također, najniža plaća mora jamčiti dostojanstven život, zbog čega njezin iznos ne smije pasti ispod 70% prosječne plaće u FBiH, čime štitimo radnike s najnižim koeficijentima od inflatornih udara.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Osnovna plaća utvrđuje se množenjem osnovice za plaću iz članka 4. ovoga Zakona i boda za obračun plaće s utvrđenim koeficijentom platnog razreda, i tako utvrđeni iznos uvećava se za 0,7% za svaku započetu godinu radnog staža, bez ograničenja gornje granice. (2) Osnovna plaća korisnika proračuna koji radi s punim radnim vremenom ne može biti manja od 70% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH prema zadnjem objavljenom podatku Federalnog zavoda za statistiku. (8) Ukupna plaća zaposlenika u odgojno-obrazovnim ustanovama mora odražavati složenost odgojno-obrazovnog rada, uključujući neposredni rad s učenicima, pripremu nastave, vrednovanje i druge</p>	je sukladno Zakonu o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.
--	--	---	---

			<p>stručne poslove. (9) Sastavni dio plaće zaposlenika u odgojno-obrazovnim ustanovama čine i dodaci koji proizlaze iz posebnih uvjeta rada, radnog opterećenja i dodatnih stručnih aktivnosti.</p> <p>Dodatni Članak (Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada u odgojno-obrazovnim ustanovama) (1) Zaposlenici u osnovnim i srednjim školama imaju pravo na dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada. (2) Posebnim uvjetima rada iz stavka (1) ovoga članka smatraju se osobito: a) rad u smjenama koji uključuje izmjenu jutarnjih i popodnevni terminu rada, b) rad izvan redovitog nastavnog procesa (ekskurzije, izleti, natjecanja, smotre i terenska nastava), c) rad u otežanim organizacijskim uvjetima (zamjene, rad s više programa, povećano administrativno opterećenje). d) rad u posebnim vremenskim uvjetima (rad vikendom, blagdanima i izvan uobičajenog radnog vremena). e) obavljanje stručnih i razvojnih poslova (projekti, mentorstvo, izvannastavne aktivnosti), f) rad u specifičnim radnim okruženjima (praktikumima, kabinetima, rad s učenicima s posebnim potrebama i drugi uvjeti rada koji odstupaju od uobičajenih). (3) Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iznosi od 10% do 30% od</p>	
--	--	--	---	--

			osnovne plaće, ovisno o vrsti i intenzitetu uvjeta rada. (4) Dodatak iz stavka (3) ovoga članka obračunava se na osnovnu plaću bez dijela plaće po osnovu radnog staža i čini sastavni dio plaće. (5) Visina dodatka na plaću iz stavka (3) ovoga članka utvrđuje se posebnim propisom, uz obvezu da se ne može utvrditi manja razina prava od one utvrđene kolektivnim ugovorom. (6) Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada obvezno se obračunava zaposlenicima koji ispunjavaju uvjete iz stavka (2) ovoga članka. (7) Dodatak iz ovoga članka iskazuje se kao poseban element u obračunu plaće.	
59.	Članak 8. (Pravo izabраних dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definiра pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>

			Brisati u cijelosti!	
60.	Članak 8. (Pravo izabраних дуžnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))	Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
61.	Članak 8. (Pravo izabраних дуžnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))	Tijana Rupčić	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	
62.	<p>Članak 8. (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p>	<p>Dražana Matijašević</p>	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
63.	<p>Članak 8. (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p>	<p>Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH</p>	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>

64.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних дужносника на стално мјесеčno новčано приманје (паушал))</p>	Lidija Rupčić	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Образлоženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
65.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних дужносника на стално мјесеčno новčано приманје (паушал))</p>	Mladenka Marinović, univ.mag.prim.educ	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Образлоženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija i privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati u cijelosti!</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
66.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних дужносника на стално мјесеčno новčано приманје (паушал))</p>	Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina	<p>Komentar: Paušali</p> <p>Visinu naknade iz stavka (5) i (6) ovoga članka utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom</p>

			<p>posebnom odlukom.</p> <p>Obrazloženje: do 2 osnovice mjesečno bez jasnih kriterija diskrecija i privilegija bez analize i obrazloženja.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Brisati u cijelosti !</p>	<p>o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
67.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p>	<p>Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno</p>	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje: Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Brisati u cijelosti !</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>
68.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p>	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 	<p>Komentar: Pravo na dodatak na plaću odnosno paušal imaju samo izabrani dužnosnici što je privilegija u odnosu na druge.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>

	<ol style="list-style-type: none">5. ANITA KOLAK6. DARIA BOKŠIĆ7. SANDRA KORDIĆ8. MATEA KATURA9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ10. SLAVENA BUKIĆ11. IVANKA PERIĆ12. ZORICA IVANDIĆ13. ŽELJKO LUKENDA14. ZVONE PEJIĆ15. LJUBICA BARIĆ16. MIRELA PRIMORAC17. IVANA PRIMORAC18. MAJA GALIĆ19. IVA MIKULIĆ20. ANGELINA MAJIĆ21. ŽELJKA ČAVAR22. GORAN MIKULIĆ23. ANTONIJA ŠIMIĆ24. NIKOLINA TOMAS25. SNJEŽANA ŠIMIĆ26. IVANA GRIZELJ27. VICE MAJIĆ28. MIRJANA MAJIĆ29. IVA MANDARIĆ30. MARTINA PANDŽIĆ31. ANDRIJA ČORLUKA32. MATEA ELJUGA33. AMANDA GRIZELJ34. MARIJA ZADRO35. KAMILO ALERIĆ36. JANJA TOMAS37. ZORA TOMAS38. IVANA BARIŠIĆ	<p>Ovim člankom se definira pravo na paušal u visini do dvije osnovice bez jasnih kriterija o čemu odluku donosi Vlada, što je diskrecija privilegija u odnosu na druge korisnike proračuna.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Brisati u cijelosti !</p>	
--	---	--	--

		<p>39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ĆUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>		
69.	<p>Članak 8. (Pravo izabranih dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (1)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar Oštro se protivimo uvođenju prava na paušal za izabrane dužnosnike u predloženom iznosu, dok se istovremeno prosvjetnim djelatnicima nastoje ukinuti ili ograničiti stečena prava i dodaci na plaću.</p> <p>Obrazloženje U situaciji u kojoj se prosvjetnim djelatnicima, kao deficitarnom i ključnom kadru, nameću restrikcije na minuli rad i ukidaju dodaci zajamčeni Kolektivnim ugovorom pod izlikom "nedostatka sredstava", uvođenje paušala za dužnosnike u visini do dvije osnovice (cca 1.320 KM) smatramo duboko nemoralnim i socijalno neosjetljivim. Paušal je po definiciji naknada za povećane materijalne troškove", ali u praksi on postaje fiksni dodatak na plaću</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na paušal izabranim dužnosnicima definirano je Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine. Iznos paušala utvrđuje posebnom odlukom mjerodavno tijelo Skupštine.</p>

			<p>koji nije oporezovan na isti način i koji stvara neopravdan jaz između vlasti i onih koji obrazuju djecu u ovoj županiji. Zahtijevamo da se opseg prava na dodatke ujednači za sve korisnike proračuna, a ne da se jednoj kategoriji prava oduzimaju, a drugoj dodatno proširuju.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>(1) Izabrani dužnosnici imaju pravo na naknadu stvarnih materijalnih troškova nastalih u obavljanju dužnosti isključivo uz predočenje vjerodostojne dokumentacije (računa). Briše se pravo na paušal u visini dvije osnovice. (Ili druga verzija): (1) Mjesečni paušal izabranih dužnosnika ne može biti veći od 0,5 osnovice iz članka 4. ovoga Zakona, a njegova isplata uvjetuje se prethodnim usklađivanjem plaća prosvjetnih djelatnika s troškovima života (inflacijom).</p>	
70.	<p>Članak 8. (Pravo izabranih dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (4)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar Propisano umanjeње od 10% paušala za neopravđano odsustvo sa sjednice.</p> <p>Obrazloženje Ovakvo nisko umanjeње paušala nije nikakva kazna za nedolazak.</p> <p>Prijedlog izmjena teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tekst članka 9.Zakona usklađen sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine</p>

			Predlažemo umanjeno od 50% paušala za neopravdano odsustvo sa sjednice ili odbora.	
71.	<p>Članak 8. (Pravo izabranih dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (5)</p>	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavka (5) članka 8. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Izvanskupštinski članovi radnih tijela Skupštine nisu u kategoriji izabranih dužnosnika iz stavka (1) članka 7. Nacrta Zakona te njihova prava ne mogu biti regulirana ovim Zakonom.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Činjenica da nemaju status izabranih dužnosnika ne isključuje mogućnost da se njihovo pravo na naknadu uredi u okviru ovoga zakona.</p> <p>Visinu mjesečne naknade za Izvanskupštinske članove radnih tijela Skupštine, utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine i ne isključuje mogućnost da se zakonom propiše osnovni okvir za njihovo donošenje.</p> <p>Propisivanje gornje granice predstavlja legitimno zakonsko ograničenje, dok konkretnu visinu utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine. U okviru zakonskog okvira ne postoji pravna prepreka da se ovo pitanje uredi predmetnim zakonom.</p> <p>Radi jasnije preglednosti precizirati će se podnaslov ispod članka 9. koji će glasiti:</p> <p>(Pravo izabranih dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal), naknada izvanskupštinskim članovima radnih tijela Skupštine i naknada za rad članovima Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke)</p>

				Vidjeti članak 9.Zakona.
72.	<p>Članak 8. (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (5)</p>	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavka (5) članka 8. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Izvanskupštinski članovi radnih tijela Skupštine nisu u kategoriji izabраниh dužnosnika iz stavka (1) članka 7. Nacrta Zakona te njihova prava ne mogu biti regulirana ovim Zakonom.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Činjenica da nemaju status izabраниh dužnosnika ne isključuje mogućnost da se njihovo pravo na naknadu uredi u okviru ovoga zakona. Visinu mjesečne naknade za Izvanskupštinske članove radnih tijela Skupštine, utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine i ne isključuje mogućnost da se zakonom propiše osnovni okvir za njihovo donošenje. Propisivanje gornje granice predstavlja legitimno zakonsko ograničenje, dok konkretnu visinu utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine. U okviru zakonskog okvira ne postoji pravna prepreka da se ovo pitanje uredi predmetnim zakonom. Radi jasnije preglednosti precizirati će se podnaslov ispod članka 9. koji će glasiti: (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal), naknada izvanskupštinskim članovima radnih tijela Skupštine i naknada za rad članovima Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke)</p>

				Vidjeti članak 9.Zakona.
73.	<p>Članak 8. (Pravo izabраних dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (6)</p>	Sindikат државних службеника, намještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavka (6) članka 8. Nacrta Zakona.</p> <p>Образложење: Članovi Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke nisu u kategoriji izabраних dužnosnika iz stavka (1) članka 7. Nacrta Zakona te njihova prava ne mogu biti regulirana ovim Zakonom.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Činjenica da nemaju status izabраних dužnosnika ne isključuje mogućnost da se njihovo pravo na naknadu uredi u okviru ovoga zakona. Visinu mjesečne naknade za Izvanskupštinske članove radnih tijela Skupštine, utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine i ne isključuje mogućnost da se zakonom propiše osnovni okvir za njihovo donošenje. Propisivanje gornje granice predstavlja legitimno zakonsko ograničenje, dok konkretnu visinu utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine. U okviru zakonskog okvira ne postoji pravna prepreka da se ovo pitanje uredi predmetnim zakonom. Radi jasnije preglednosti precizirati će se podnaslov ispod članka 9. koji će glasiti: (Pravo izabраних dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal), naknada izvanskupštinskim članovima radnih tijela Skupštine i naknada za rad članovima Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke) Vidjeti članak 9.Zakona.</p>

74.	<p>Članak 8. (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal))</p> <p>Stavak (6)</p>	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavka (6) članka 8. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Članovi Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke nisu u kategoriji izabраниh dužnosnika iz stavka (1) članka 7. Nacrta Zakona te njihova prava ne mogu biti regulirana ovim Zakonom</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Činjenica da nemaju status izabраниh dužnosnika ne isključuje mogućnost da se njihovo pravo na naknadu uredi u okviru ovoga zakona. Visinu mjesečne naknade za Izvanskupštinske članove radnih tijela Skupštine, utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine i ne isključuje mogućnost da se zakonom propiše osnovni okvir za njihovo donošenje. Propisivanje gornje granice predstavlja legitimno zakonsko ograničenje, dok konkretnu visinu utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine. U okviru zakonskog okvira ne postoji pravna prepreka da se ovo pitanje uredi predmetnim zakonom. Radi jasnije preglednosti precizirati će se podnaslov ispod članka 9. koji će glasiti: (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal), naknada izvanskupštinskim članovima radnih tijela Skupštine i naknada za rad članovima Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke) Vidjeti članak 9.Zakona.</p>
-----	--	---	---	--

75.	Članak 8. (Pravo izabраних дуžносніка на стално мјесеčno новčано приманје (паушал)) Ставак (7)	Синдикат државних службеника, намјештеника и осталих уписаника Жупаније Западнoхерцеговачке	Кomentar: Предлаже се брисање ставка (7) чланка 8. Нацрта Закона. Образложење: С обзиrom на предложено брисање ставака (5) и (6) чланка 8. Нацрта Закона, ставак (7) нема више правни темелј.	Кomentar nije prihvaćen. Čинјеница да немају статус изабраних дуžносніка не искључује могућност да се њихово право на накнаду уреди у оквиру овога закона. Visину мјесеčne накнаде за Изванкупштинске чланове радних тијела Скупштине, утврђује мјеродавно тијело Скупштине и не искључује могућност да се законом пропише основни оквир за њихово доношење. Propisivanje гornје границе представља легитимно законско ограничење, док конкретну visину утврђује мјеродавно тијело Скупштине. У оквиру законског оквира не постоји правна препрека да се ово питање уреди предметним законом. Radi јасније прегледности precizirati će се поднаслов испод чланка 9. који će glasiti: (Pravo изабраних дуžносніка на стално мјесеčno новčано приманје (паушал), накнада изванкупштинским члановима радних тијела Скупштине и накнада за рад члановима Neovisnog одбора за избор и ревизије Жупаније Западнoхерцеговачке) Vidjeti чланак 9. Закона.
-----	--	---	--	--

76.	Članak 8. (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal)) Stavak (7)	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	Komentar: Predlaže se brisanje stavka (7) članka 8. Nacrta Zakona. Obrazloženje: S obzirom na predloženo brisanje stavaka (5) i (6) članka 8. Nacrta Zakona, stavak (7) nema više pravni temelj.	Komentar nije prihvaćen. Činjenica da nemaju status izabраниh dužnosnika ne isključuje mogućnost da se njihovo pravo na naknadu uredi u okviru ovoga zakona. Visinu mjesečne naknade za Izvanskupštinske članove radnih tijela Skupštine, utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine i ne isključuje mogućnost da se zakonom propiše osnovni okvir za njihovo donošenje. Propisivanje gornje granice predstavlja legitimno zakonsko ograničenje, dok konkretnu visinu utvrđuje mjerodavno tijelo Skupštine. U okviru zakonskog okvira ne postoji pravna prepreka da se ovo pitanje uredi predmetnim zakonom. Radi jasnije preglednosti precizirati će se podnaslov ispod članka 9. koji će glasiti: (Pravo izabраниh dužnosnika na stalno mjesečno novčano primanje (paušal), naknada izvanskupštinskim članovima radnih tijela Skupštine i naknada za rad članovima Neovisnog odbora za izbor i revizije Županije Zapadnohercegovačke) Vidjeti članak 9.Zakona.
-----	--	---	---	---

77.	<p>Članak 9. (Platni razredi i koeficijenti za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike, pravobranitelja i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć) Stavak (1)</p>	<p>Županijski zavod za pravnu pomoć Ivan Lasić, ravnatelj, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć Mirjana Biško, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, Marija Primorac, stručni savjetnik Mario Lovrić, stručni savjetnik Hrvoje Čavar, viši stručni suradnik</p>	<p>Komentar: U Zakon o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebalo Ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć svrstati u platni razred IV. i dodjeliti mu koeficijent 7,60 kao i Pravobranitelju, a Branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć u platni razred V. i dodjeliti mu koeficijent 7,00 kao i Zamjeniku pravobranitelja jer isti i obavlja funkciju zamjenika ravnatelja Zavoda u skladu s člankom 12. važeće Zakona o Županijskom zavodu za pravnu pomoć. Ravnatelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć rukovodi Zavodom i odgovoran je za obavljanje svih poslova Zavoda, također je naredbodavatelj za izvršenje financijskog plana i proračunskih sredstava Zavoda, a za svoj rada odgovara Vladi Županije Zapadnohercegovačke. Ravnatelj je pored poslova rukovoditelja organa uprave ujedno i branitelj Zavoda. Zavod je sui generis tijelo uprave jer je osnovan zasebnim Zakonom o Županijskom zavodu za pravnu pomoć 2008. godine. Obrazloženje: Zbog obima poslova rukovođena tijelom uprave u smislu općih i administrativno-tehničkih poslova, a i poslova koji obuhvaćaju poslove pravnog zastupanja u okviru radnih zadataka branitelja potpuno je opravdano da se platni razred i koeficijent Ravnatelja Zavoda svrsta</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH nije definiran koeficijent za Ravnatelja zavoda za pravnu pomoć već je koeficijent definiran prema analogiji sa radnim mjestom „ Rukovoditelj samostalne upravne organizacije" (pravna priroda radnog mjesta ravnatelja zavoda). Koeficijent Branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć (zamjenik ravnatelja Zavoda) određen je prema analogiji sa radnim mjestom „Tajnika samostalne upravne organizacije"(zamjenik ravnatelja).</p>
-----	---	--	--	--

			<p>u gore navedeni IV. platni razred i dodjeli mu se pripadajuća vrijednost koeficijenta od 7,60 kao i Pravobranitelju jer opis poslova oba radna mjesta obuhvaćaju rukovođenje tijelom uprave i zastupanje pred sudovima i drugim tijelima.</p> <p>Također za branitelja Zavoda vrijedi isto obrazloženje jer u skladu s člankom 12. važećeg Zakona o Županijskom zavodu za pravnu pomoć branitelj zamjenjuje ravnatelja Zavoda. Važno je istaknuti kako Zavod ima razvedenije pravne oblasti i odjeljenja pred sudom od Pravobraniteljstva jer postupuje u svim granama od upravnih postupaka, upravni spor, parničnih postupaka, vanparničnih postupaka, ovršni postupak, prekršajnih postupaka i kaznenih postupaka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U članku 9. stavku (1) u tablici Platnih razreda V. kod radnog mjesta - Zamjenik pravobranitelj dodaje se i — Branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, a kod Platnog razreda VI. isti se briše.</p> <p>U članku 9. stavku (1) u tablici Platnih razreda IV. kod radnog mjesta - Pravobranitelj dodaje se i —Ravnatelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, a redak VIII tablice se briše, te dosadašnji redak IX. Platnog razreda postaje VIII.</p>	
78.	<p>Članak 9. (Platni razredi i koeficijenti za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije</p>	<p>Komentar Oštro se protivimo predloženim koeficijentima za izabrane dužnosnike koji su nerealno visoki i neproporcionalni</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti zastupnika u Skupštini iz članka 10. Zakona su niži od koeficijenata koji su propisani za zastupnike u Parlamentu Federacije.</p>

	<p>profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike, pravobranitelja i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć) Stavak (1)</p>	<p>Zapadnohercegovačke</p>	<p>odgovornosti i stručnosti koju zahtijevaju radna mjesta u obrazovanju.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Nacrt Zakona prepisuje koeficijente iz federalnih zakona, zanemarujući činjenicu da županijska razina vlasti nema isti opseg odgovornosti kao federalna. Posebno je poražavajuća činjenica da je koeficijent zastupnika u Skupštini (6,00) dramatično veći od koeficijenta profesora u srednjoj školi (4,30). To znači da netko tko možda digne ruku jednom mjesečno vrijedi 40% više od nekoga tko svaki dan obrazuje i po stotinu djece te nosi odgovornost za njihovu budućnost. Profesor s visokom stručnom spremom, koji svakodnevno obavlja složen i odgovoran pedagoški rad, ovim se zakonom stavlja u podređen položaj u odnosu na izabrane dužnosnike. Takav nesrazmjer šalje jasnu poruku o degradaciji prosvjete kao temelja društva. Zahtijevamo da se koeficijenti dužnosnika korigiraju naniže, a razlika usmjeri u podizanje koeficijenata onih koji izravno rade u nastavi.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>(1) Potrebno je korigirati tablicu koeficijenata izabranih dužnosnika naniže, ili proporcionalno povećati</p>	<p>Uspoređivanje koeficijenata izabranih dužnosnika nije usporedivo jer se radi o različitim funkcijama i odgovornostima.</p>
--	--	----------------------------	---	---

			koeficijente u prosvjeti, kako bi se postigao pravedniji omjer. Inzistiramo da razlika između koeficijenta profesora i zastupnika bude svedena na razumnu mjeru koja neće degradirati prosvjetnu struku. Također, koeficijent savjetnika ne bi smio značajno odstupati od koeficijenta profesora s najvišim stručnim zvanjem (savjetnik).	
79.	Članak 12. Naknada plaće zbog bolesti ili ozljede Stavak (1)	Županijski zavod za pravnu pomoć Ivan Lasić, ravnatelj, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć Mirjana Biško, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, Marija Primorac, stručni savjetnik Mario Lovrić, stručni savjetnik Hrvoje Čavar, viši stručni suradnik	Komentar: Predloženo smanjenje naknade plaće za vrijeme bolovanja na 80% nije ni pravedno ni razumno rješenje. Ovom mjerom se ne rješava problem mogućih zlouporaba, nego se kažnjavaju svi korisnici koji plaću primaju s Proračuna Županiji Zapadnohercegovačke i to i oni koji su bolesni s punim opravdanjem. Umjesto da se odgovornost usmjeri tamo gdje stvarno pripada, kroz kontrolu bolovanja, rad liječnika i nadzor nadležnih institucija, teret se prebacuje na sve korisnike Proračuna bez ikakve razlike. Ovakav prijedlog socijalno neosjetljiv i pravno upitan. Stoga predlažemo da se zadrži dosadašnje rješenje, odnosno pravo na 100% naknade plaće za prvih 42 dana bolovanja, kao jedino pravedno odgovorno rješenje. Obrazloženje: Prijedlog iz Nacrta Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 13. Zakona.

		<p>Zapadnohercegovačke predstavlja potpuno pogrešan pristup rješavanju problematike dugotrajnih i neopravdanih bolovanja na štetu poslodavca jer zanemaruje osnovno načelo razmjernosti. Ne može se isti teret staviti na osobu koja je stvarno bolesna i na eventualne zlouporabe, pogotovo kada postoje precizniji i učinkovitiji mehanizmi kontrole (nadzor od strane kontrolora zavoda za zdravstveno osiguranje i nadležnog zdravstvenog inspektora). Osim toga, ovakva mjera šalje lošu poruku i u praksi će dovesti do toga da ljudi dolaze na posao bolesni, ugrožavajući i sebe i druge, to dugoročno može proizvesti još veće troškove za sustav. Posebno je neprihvatljivo što se ovim prijedlogom smanjuje već postojeća razina prava bez jasnog i opravdanog razloga. Prava koja su jednom dostignuta ne bi se smjela umanjivati bez stvarne potrebe i ozbiljne analize posljedica.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Za prvih 42 dana odsutnosti s posla zbog bolesti ili ozljede, izabrani dužnosnik, sa izuzetkom osoba koje ne ostvaruje plaću na osnovu zastupničke dužnosti (neprofesionalci), nositelj izvršne funkcije, savjetnici, pravobranitelj i zamjenik pravobranitelja Županije, ravnatelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, ima pravo na naknadu plaće u iznosu od 100% osnovne plaće koju je ostvario za prethodni mjesec.</p>	
--	--	---	--

80.	<p>Članci:</p> <p>11, st. 3 13, st. 3 14, st. 3 17, st. 2 25, st. 3. i 4. 26, st. 5 29. st. 3 32–41</p>	<p>Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina</p>	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira ni minimalan ni maksimalan iznos naknada, ne propisuje kriterije za njihovo određivanje, niti uspostavlja bilo kakve mehanizme kontrole, nego se sve prepušta naknadnoj odluci tijela koje ima potpunu diskreciju, pa takvo normiranje je u izravnoj suprotnosti s načelima iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koja zahtijevaju: vladavinu prava, pravnu sigurnost, i predvidivost pravnih normi.</p> <p>Bitni elementi svakog prava su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, zakon gubi svoj smisao. Ovdje imamo situaciju da zakon formalno postoji, ali stvarni sadržaj prava nastaje tek kasnije, kroz odluku tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi.</p> <p>To znači da građani i nositelji funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne znaju koja su njihova prava, ne znaju kolike su naknade, niti mogu predvidjeti kako će se one određivati. Takva pravna nesigurnost je nedopustiva. Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - arbitrarnost, - politički utjecaj, - sukob interesa, 	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>
-----	--	--	--	---

			<p>- jer tijelo koje donosi odluku odlučuje o naknadama koje mogu imati izravan ili neizravan utjecaj na njegove članove ili povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što dodatno zahtijeva strogu zakonsku preciznost i transparentnost.</p> <p>Ovakva odredba derogira ulogu zakona kao temeljnog izvora prava i krši načelo zakonitosti i pravne sigurnosti, te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Uvesti minimalne i maksimalne iznose u zakon, odnosno barem izričito definirati iznos, jasne kriterije za određivanje visine naknada, te ograničiti diskreciju tijela/Vlade koje donosi odluku.</p> <p>U suprotnom, ne govorimo o zakonskom uređivanju prava nego o naknadnom političkom određivanju privilegija.</p> <p>Uskladiti Zakon sa Zakonom o plaćama F BiH</p>	
81.	Članci: 11, st. 3 13, st. 3 14, st. 3	Anita Čotić	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira ni minimalan ni maksimalan iznos naknada, ne propisuje</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak</p>

	<p>17, st. 2 25, st. 3. i 4. 26, st. 5 29. st. 3 32–41</p>	<p>kriterije za njihovo određivanje, niti uspostavlja bilo kakve mehanizme kontrole, nego se sve prepušta naknadnoj odluci tijela koje ima potpunu diskreciju, pa takvo normiranje je u izravnoj suprotnosti s načelima iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koja zahtijevaju: vladavinu prava, pravnu sigurnost, i predvidivost pravnih normi.</p> <p>Bitni elementi svakog prava su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, zakon gubi svoj smisao. Ovdje imamo situaciju da zakon formalno postoji, ali stvarni sadržaj prava nastaje tek kasnije.</p> <p>To znači da zaposlenici i nositelji funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne znaju koja su njihova prava, ne znaju kolike su naknade, niti mogu predvidjeti kako će se one određivati. Takva pravna nesigurnost je nedopustiva. Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - arbitrarnost, - politički utjecaj, - sukob interesa, <p>jer tijelo koje donosi odluku odlučuje o naknadama koje mogu imati izravan ili neizravan utjecaj na njegove članove ili povezane osobe.</p> <p>Radi se o naknadama koje se financiraju iz</p>	<p>31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>
--	--	---	---

			<p>javnih sredstava, što dodatno zahtijeva strogu zakonsku preciznost i transparentnost.</p> <p>Ovakva odredba derogira ulogu zakona kao temeljnog izvora prava i krši načelo zakonitosti i pravne sigurnosti, te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Uvesti minimalne i maksimalne iznose u zakon, odnosno barem izričito definirati raspon iznosa, jasne kriterije za određivanje visine naknada, te ograniči diskreciju tijela/Vlade koje donosi odluku.</p> <p>U suprotnom, ne govorimo o zakonskom uređivanju prava nego o naknadnom političkom određivanju privilegija.</p> <p>Uskladiti Zakon sa Zakonom o plaćama F BiH.</p>	
82.	<p>Članci:</p> <p>11, st. 3</p> <p>13, st. 3</p> <p>14, st. 3</p> <p>17, st. 2</p> <p>25, st. 3. i 4.</p> <p>26, st. 5</p> <p>29. st. 3</p> <p>32–41</p>	Mirjana Pavičić	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira ni minimalan ni maksimalan iznos naknada, ne propisuje kriterije za njihovo određivanje, niti uspostavlja bilo kakve mehanizme kontrole, nego se sve prepušta naknadnoj odluci tijela koje ima potpunu diskreciju, pa takvo normiranje je u izravnoj suprotnosti s načelima iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine,</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>koja zahtijevaju: vladavinu prava, pravnu sigurnost, i predvidivost pravnih normi.</p> <p>Bitni elementi svakog prava su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, zakon gubi svoj smisao. Ovdje imamo situaciju da zakon formalno postoji, ali stvarni sadržaj prava nastaje tek kasnije.</p> <p>To znači da zaposlenici i nositelji funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne znaju koja su njihova prava, ne znaju kolike su naknade, niti mogu predvidjeti kako će se one određivati. Takva pravna nesigurnost je nedopustiva. Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za:</p> <ul style="list-style-type: none">- arbitrarnost,- politički utjecaj,- sukob interesa, <p>jer tijelo koje donosi odluku odlučuje o naknadama koje mogu imati izravan ili neizravan utjecaj na njegove članove ili povezane osobe.</p> <p>Radi se o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što dodatno zahtijeva strogu zakonsku preciznost i transparentnost.</p> <p>Ovakva odredba derogira ulogu zakona kao temeljnog izvora prava i krši načelo zakonitosti i pravne sigurnosti, te</p>	
--	--	--	--	--

			<p>omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Uvesti minimalne i maksimalne iznose u zakon, odnosno barem izričito definirati raspon iznosa, jasne kriterije za određivanje visine naknada, te ograniči diskreciju tijela/Vlade koje donosi odluku.</p> <p>U suprotnom, ne govorimo o zakonskom uređivanju prava nego o naknadnom političkom određivanju privilegija.</p> <p>Uskladiti Zakon sa Zakonom o plaćama F BiH.</p>	
83.	<p>Članci:</p> <p>11, st. 3</p> <p>13, st. 3</p> <p>14, st. 3</p> <p>17, st. 2</p> <p>25, st. 3. i 4.</p> <p>26, st. 5</p> <p>29. st. 3</p> <p>32–41</p>	Kristina Zovko	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira ni minimalan ni maksimalan iznos naknada, ne propisuje kriterije za njihovo određivanje, niti uspostavlja bilo kakve mehanizme kontrole, nego se sve prepušta naknadnoj odluci tijela koje ima potpunu diskreciju, pa takvo normiranje je u izravnoj suprotnosti s načelima iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koja zahtijevaju: vladavinu prava, pravnu sigurnost, i predvidivost pravnih normi.</p> <p>Bitni elementi svakog prava su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>suprotnom, zakon gubi svoj smisao. Ovdje imamo situaciju da zakon formalno postoji, ali stvarni sadržaj prava nastaje tek kasnije.</p> <p>To znači da zaposlenici i nositelji funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne znaju koja su njihova prava, ne znaju kolike su naknade, niti mogu predvidjeti kako će se one određivati. Takva pravna nesigurnost je nedopustiva. Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za:</p> <ul style="list-style-type: none">- arbitrarnost,- politički utjecaj,- sukob interesa, <p>jer tijelo koje donosi odluku odlučuje o naknadama koje mogu imati izravan ili neizravan utjecaj na njegove članove ili povezane osobe.</p> <p>Radi se o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što dodatno zahtijeva strogu zakonsku preciznost i transparentnost.</p> <p>Ovakva odredba derogira ulogu zakona kao temeljnog izvora prava i krši načelo zakonitosti i pravne sigurnosti, te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Uvesti minimalne i maksimalne iznose u zakon, odnosno barem izričito definirati raspon iznosa, jasne kriterije za određivanje visine naknada, te ograničiti diskreciju tijela/Vlade koje donosi</p>	
--	--	--	---	--

			<p>odluku.</p> <p>U suprotnom, ne govorimo o zakonskom uređivanju prava nego o naknadnom političkom određivanju privilegija.</p> <p>Uskladiti Zakon sa Zakonom o plaćama F BiH.</p>	
84.	<p>Članak 11. stavak (3)</p> <p>Članak 13. stavak (3)</p> <p>Članak 14. stavak (3)</p> <p>Članak 17. stavak (2)</p> <p>Članak 25. stavak (3) i (4)</p> <p>Članak 26. stavak (5)</p> <p>Članak 28.</p> <p>Članak 29. stavak (3)</p> <p>Članak 30. stavak (1) i stavak (4)</p> <p>Članak 32.- 41.</p>	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar:</p> <p>Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi.</p> <p>U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjeње već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne</p>	
--	--	--	--	--

		<p>nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanja naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga.</p> <p>Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima.</p>	
--	--	--	--

			Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.	
85.	<p>Članak 11. stavak (3) Članak 13. stavak (3) Članak 14. stavak (3) Članak 17. stavak (2) Članak 25. stavak (3) i (4) Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32. do 41.</p>	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCII- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi. U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava. Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

	<p>30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ĆORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ĆUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>	<p>određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti. Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe. Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti. Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjenje već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika. Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te</p>	
--	--	---	--

			<p>omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanja naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga. Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
86.	<p>Članak 11. stavak (3)</p> <p>Članak 13. stavak (3)</p> <p>Članak 14. stavak (3)</p> <p>Članak 17. stavak (2)</p> <p>Članak 25. stavak (3) i (4)</p>	Tijana Rupčić	<p>Komentar:</p> <p>Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

	<p>Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32.do41.</p>		<p>ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Ne definiše se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi.</p> <p>U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u</p>	
--	--	--	--	--

			<p>odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjeње već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga. Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
87.	<p>Članak 11. stavak (3) Članak 13. stavak (3) Članak 14. stavak (3) Članak 17. stavak (2) Članak 25. stavak (3) i (4) Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32. do 41.</p>	<p>Mladenka Marinović, univ. mag. prim. educ</p>	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>raspoláže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi.</p> <p>U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na</p>	
--	--	--	---	--

		<p>teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjenje već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga.</p> <p>Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se</p>	
--	--	---	--

			<p>utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
88.	<p>Članak 11. stavak (3) Članak 13. stavak (3) Članak 14. stavak (3) Članak 17. stavak (2) Članak 25. stavak (3) i (4) Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32. do 41.</p>	Lidija Rupčić	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi. U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjeње već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti</p>	
--	--	--	---	--

			<p>obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanja naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga.</p> <p>Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima.</p>	
--	--	--	---	--

			Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.	
89.	<p>Članak 11. stavak (3) Članak 13. stavak (3) Članak 14. stavak (3) Članak 17. stavak (2) Članak 25. stavak (3) i (4) Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32. do 41.</p>	Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH	<p>Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi. U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava. Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti. Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjeње već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga. Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
90.	<p>Članak 11. stavak (3)</p> <p>Članak 13. stavak (3)</p> <p>Članak 14. stavak (3)</p> <p>Članak 17. stavak (2)</p> <p>Članak 25. stavak (3) i (4)</p> <p>Članak 26. stavak (5)</p> <p>Članak 28.</p>	<p>Ivana Banožić Skoko, O.Š.</p> <p>Ivana Mažuranića Posušje</p>	<p>Komentar:</p> <p>Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za. ...utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

	<p>Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32.do 41.</p>		<p>Objasnenje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo odredivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaze širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi.</p> <p>U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste odredivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom odredivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p>	
--	---	--	---	--

		<p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika. Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjenje već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati</p>	
--	--	--	--

			<p>jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga. Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
91.	<p>Članak 11. stavak (3) Članak 13. stavak (3) Članak 14. stavak (3) Članak 17. stavak (2) Članak 25. stavak (3) i (4) Članak 26. stavak (5) Članak 28. Članak 29. stavak (3) Članak 30. stavak (1) i stavak (4) Članak 32.- 41.</p>	Dražana Matijašević	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za.utvrđuje se Uredbom Vlade. Bitni elementi svakog prava na naknadu su visina naknade, odnosno jasno definirani kriteriji koji moraju biti utvrđeni Zakonom, a ne prepušteni kasnijim odlukama, a u suprotnom, Zakon gubi svoj smisao.</p> <p>Obrazloženje: Ne definira se minimalna visina naknada niti se propisuju jasni i objektivni kriteriji za njihovo određivanje. Istovremeno, ne uspostavlja se nikakav mehanizam nadzora i kontrole, već se odlučivanje u cijelosti prepušta naknadnim odlukama tijela koje raspolaže širokom diskrecijom. Takvo normativno rješenje u izravnoj je suprotnosti</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 31., članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>

			<p>s temeljnim ustavnim načelima Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine, osobito načelima vladavine prava, pravne sigurnosti i predvidivosti pravnih normi.</p> <p>U konkretnom slučaju zakon formalno postoji, ali se stvarni sadržaj prava utvrđuje tek naknadno, putem odluka tijela koje nije zakonodavac u punom smislu te riječi. Time se derogira sama svrha zakona kao temeljnog izvora prava.</p> <p>Posljedica takvog pristupa jeste da zaposlenici i nositelji javnih funkcija u trenutku stupanja zakona na snagu ne mogu znati opseg svojih prava: ne znaju visinu naknada niti kriterije prema kojima će se iste određivati. Ovakav stupanj pravne nesigurnosti neprihvatljiv je u pravnom poretku koji počiva na načelu zakonitosti.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara značajan prostor za politički utjecaj, sukob interesa i arbitrarnost. Tijelo koje odlučuje o naknadama može imati izravan ili neizravan interes u njihovom određivanju, bilo u odnosu na vlastite članove ili s njima povezane osobe.</p> <p>Posebno je problematično što se radi o naknadama koje se financiraju iz javnih sredstava, što nameće viši standard zakonodavne preciznosti, transparentnosti i odgovornosti.</p> <p>Izuzetak predstavlja članak 30., kojim se uređuje pravo na naknadu za bolovanje na teret poslodavca (do 42 dana) i propisuje minimalni iznos od 80% plaće zaposlenika.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Međutim, stavkom (4) istog članka predviđa se da Vlada naknadno donosi odluku o visini ove naknade. Time se omogućava umanjenje već postojećih prava zaposlenika, uz dodatnu mogućnost neujednačene primjene na različite korisnike proračuna. U pogledu naknade za bolovanje, ne može se prihvatiti obrazloženje kojim se poziva na zlouporabe instituta bolovanja. Eventualne nepravilnosti potrebno je rješavati unutar zdravstvenog sustava i mehanizama kontrole, a ne smanjenjem prava svih zaposlenika.</p> <p>Ovako formulirane odredbe derogiraju ulogu zakona kao temeljnog izvora prava, krše načelo zakonitosti i pravne sigurnosti te omogućavaju netransparentno i proizvoljno određivanja naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Potrebno je propisati minimalnu visinu naknada te utvrditi jasne, objektivne i mjerljive kriterije za njihovo određivanje. Istovremeno, nužno je ograničiti diskreciju Vlade pri odlučivanju o visini naknada, na način da se ista ne može utvrđivati jednostranim aktom bez prethodno provedenog postupka socijalnog dijaloga.</p> <p>Uskladiti s odredbama federalnog Zakona o plaćama koje određuju visinu naknada određenih ovim člancima.</p> <p>Za zaposlenike na koje se primjenjuju kolektivni ugovori, visina naknada treba se utvrđivati kroz kolektivno pregovaranje, odnosno sporazum između Vlade i</p>	
--	--	--	--	--

			<p>reprezentativnih sindikata, u skladu sa načelima socijalnog partnerstva. Članak 30. stavak (1) potrebno je izmijeniti na način da zaposlenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) u visini od 100% osnovne plaće, kao što je bilo uređeno važećim propisima. Stavak (3) i stavak (4) članka 30. potrebno je brisati.</p>	
92.	<p>Članak 11, st 3 14, st.3 16 17, st. 2 39</p>	<p>Administrativno osoblje Osnovne škole Biograci</p>	<p>Komentar: Visina i način ostvarivanja prava na naknadu a....utvrđuje se Uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: Zakon ne određuje visinu naknada za topli obrok, prijevoz, otpremninu, slučaj smrti, teške invalidnosti i bolesti, jubilarne nagrade niti kriterije za njihovo utvrđivanje, nego se sve prepušta kasnijim odlukama Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Potrebno je u zakon uvesti minimalne i maksimalne iznose naknada ili barem jasno odrediti njihov raspon, kao i definirati jasne kriterije za njihovo utvrđivanje. Također, zakon je potrebno uskladiti sa Zakonom o plaćama Federacije Bosne i Hercegovine.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 15. stavak (1), članak 16. stavak (1), članak 18., članak 29. stavak (1), članak 30. stavak (1), članak 35., članak 36. stavak (1), članak 37., članak 40. Zakona.</p>
93.	<p>Članak 14. (Naknada za troškove ishrane - topli obrok) Stavak (3)</p>	<p>Aktiv razredne nastave O.Š. Biograci</p>	<p>Komentar: Ostaviti već stečeno pravo za topli obrok.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 15. Zakona.</p>
94.	<p>Članak 15. Stavak (3)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog</p>	<p>Komentar</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 16. Zakona.</p>

		sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>Nedopustivo je da isplata regresa ovisi o diskrecijskoj odluci Vlade i o tome jesu li sredstva predviđena" u Proračunu. Pravo na regres mora biti fiksno i neupitno.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Regres je pravo radnika proizašlo iz radnog odnosa i korištenja godišnjeg odmora. Trenutačna formulacija u stavku (3) omogućuje Vladi da jednostrano izbjegne isplatu regresa jednostavnim navodom da sredstva nisu osigurana u proračunu. To stvara potpunu pravnu nesigurnost. Visina regresa mora biti vezana uz objektivni parametar (poput prosječne plaće) i njezina isplata ne smije biti uvjetovana, već obvezna, uz obvezan prethodni dogovor sa sindikatima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>(3) Visina naknade iz stavka (1) ovoga članka iznosi najmanje 50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH prema posljednjim objavljenim podacima Federalnog zavoda za statistiku, te je Vlada Županije obvezna osigurati sredstva za njezinu isplatu u proračunu za svaku tekuću godinu.</p>	Visina regresa određena je u maksimalnom neoporezivom iznosu.
95.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina	<p>Komentar: Odredba zvana "Bijeli hljeb" koji se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje:</p>	Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u

		<p>Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka.</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH (čl. II/4. Ustav Bosne i Hercegovine i čl. II.A.2. Ustav Federacije Bosne i Hercegovine).</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini , nositeljima javnih funkcija , daje privilegija koja nije dostupna ostalim građanima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje, čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije. Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba“ je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća.</p>	tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.
--	--	---	---

			<p>Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U cjelosti brisati politički privilegirajuću odredbu, koja pada, bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti u jednom sektoru. Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj, te Zeničko-dobojskoj Županiji/Kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
96.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci. Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

		<p>12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ</p>	<p>zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije</p> <p>Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija.</p> <p>Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni</p>	
--	--	--	---	--

		<p>46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. Marija MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>	<p>elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Nadalje, institut „bijelog hljeba“ suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije. Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i</p>	
--	--	--	---	--

			<p>obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo</p>	
97.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	<p>Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje</p>	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb" koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. "bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije</p> <p>Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>„bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije. Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Zaključno, institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb", odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba" suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast</p>	
--	--	--	---	--

			<p>sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
98.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Tijana Rupčić	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije</p> <p>Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća.</p> <p>Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje</p>	
--	--	--	---	--

			<p>materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba“ suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo</p>	
99.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	Lidija Rupčić	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije</p> <p>Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba“ je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije. Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade. Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja</p>	
--	--	--	---	--

			<p>nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba" suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
100.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb" koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u</p>	Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.

			<p>odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije</p> <p>Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća.</p> <p>Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka</p>	
--	--	--	---	--

			<p>njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti Zaključno, institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb", odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime</p>	
--	--	--	--	--

			<p>se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba" suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
101.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	<p>Mladenka Marinović, univ.mag.prim.educ</p>	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb" koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitramost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti Zaključno, institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba“ suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na</p>	
--	--	--	---	--

			<p>ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
102.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Anita Čotić	<p>Komentar:</p> <p>Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije do 12 mjeseci pune plaće, a savjetnicima do 6 mjeseci je</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u</p>

			<p>diskriminatoran. Krši se načelo jednakosti pred zakonom.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka.</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH (čl. II/4. Ustav Bosne i Hercegovine i čl. II.A.2. Ustav Federacije Bosne i Hercegovine).</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje, čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije. Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba“ je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva</p>	tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.
--	--	--	---	---

			<p>moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguranje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U cijelosti brisati ovaj članak.</p>	
103.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Mirjana Pavičić	<p>Komentar: Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije do 12 mjeseci pune plaće, a savjetnicima do 6 mjeseci je diskriminatoran. Krši se načelo jednakosti pred zakonom.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

		<p>Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka.</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH (čl. II/4. Ustav Bosne i Hercegovine i čl. II.A.2. Ustav Federacije Bosne i Hercegovine).</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje, čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije. Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba“ je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća. Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se</p>	
--	--	--	--

		<p>dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguranje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrnost i sukob interesa, budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U cijelosti brisati ovaj članak.</p>	
--	--	---	--

			<p>Bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja ova odredba je na teret javnih sredstava, tj. na teret građana koji takvu vrstu privilegije nemaju niti u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj Županiji/Kantonu i Kantonu Sarajevo</p>	
104.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	<p>Tonka Mlinarević, učiteljica</p>	<p>Komentar: Odredba zvana "bijeli hljeb koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća.</p> <p>Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti</p>	
--	--	--	--	--

			<p>uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluzi niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba" suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano</p>	
--	--	--	---	--

			<p>opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo</p>	
105.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)</p>	Dražana Matijašević	<p>Komentar:</p> <p>Odredba zvana "bijeli hljeb koja se ogleda u naknadi do 12 mjeseci pune plaće nakon prestanka funkcije, a savjetnicima do 6 mjeseci.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, pravo na tzv. bijeli hljeb", odnosno i nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, predstavljaju ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka</p> <p>Prije svega, iste su u suprotnosti s načelom jednakosti građana pred</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>zakonom, koje je zajamčeno kroz ustavni poredak Bosne i Hercegovine i Federacije BiH</p> <p>Ovim odredbama se jednoj uskoj skupini, nositeljima javnih funkcija, daje privilegija koja nije dostupna ostalima, uključujući i javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na sličnu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje nema objektivno i razumno opravdanje. čime se direktno krši ustavno načelo zabrane diskriminacije Naprotiv, stvara se pravni režim povlaštenog tretmana koji nije Zasnovan na radu, zasluži ili socijalnoj potrebi. Nadalje, institut „bijelog hljeba" je suprotan osnovnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, odnosno bez postojanja protučinidbe. Time se derogira princip da naknada pripada za izvršeni rad, što je temelj svakog zakonitog sustava plaća.</p> <p>Posebno je sporno što se ova privilegija financira iz javnih sredstava, čime se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom i u tom smislu, potrebno je naglasiti da javna sredstva moraju biti korištena u svrhu ostvarivanja legitimnog javnog interesa, a ne za osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije Ovakvo rješenje otvara</p>	
--	--	--	---	--

			<p>prostor za arbitrarnost i sukob interesa. budući da izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasnih i unaprijed definiranih zakonskih kriterija. Takvo normativno rješenje nije u skladu s načelom zakonitosti, prema kojem bitni elementi prava i obveza moraju biti uređeni zakonom, a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti. Zaključno, institut „bijelog hljeba“ krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, opterećuje javne financije bez legitimnog cilja, te omogućava netransparentno i potencijalno nezakonito određivanje naknada putem uredbi Vlade.</p> <p>Pravo na tzv. „bijeli hljeb“, odnosno nastavak primanja naknade nakon prestanka mandata nositelja javnih funkcija, predstavlja nerazmjernu i neopravdanu povlasticu u odnosu na ostale korisnike proračuna te ozbiljno odstupanje od temeljnih ustavnih načela i pravnog poretka. Prije svega, ovakvo rješenje protivno je načelu jednakosti građana pred zakonom, zajamčenom ustavnim poretkom Bosne i Hercegovine i Federacije Bosne i Hercegovine. Njime se jednoj uskoj skupini - nositeljima javnih funkcija priznaje privilegija koja nije dostupna drugim kategorijama</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zaposlenih, uključujući javne službenike koji nakon prestanka radnog odnosa nemaju pravo na usporedivu naknadu.</p> <p>Takvo razlikovanje ne počiva na objektivnom i razumnom opravdanju, čime se dovodi u pitanje poštivanje načela zabrane diskriminacije. Naprotiv, uspostavlja se režim povlaštenog tretmana koji nije zasnovan na radu, zasluži niti socijalnoj potrebi</p> <p>Nadalje, institut „bijelog hljeba“ suprotan je temeljnim načelima radnog prava, jer podrazumijeva ostvarivanje prihoda bez rada, čime se derogira princip prema kojem naknada pripada za izvršeni rad, što predstavlja osnovu svakog uređenog sustava plaća. Posebno je problematično što se ova povlastica financira iz javnih sredstava. Time se dovodi u pitanje načelo odgovornog i zakonitog upravljanja proračunom, budući da javna sredstva trebaju biti usmjerena na ostvarivanje legitimnog javnog interesa, a ne na osiguravanje beneficija pojedincima nakon prestanka njihove javne funkcije.</p> <p>Dodatno, ovakvo rješenje otvara prostor za arbitrarnost i sukob interesa, jer izvršna vlast sama sebi određuje materijalna prava bez jasno utvrđenih zakonskih kriterija. Takav pristup nije u skladu s načelom zakonitosti, koje</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zahtijeva da bitni elementi prava i obveza budu uređeni zakonom. a ne prepušteni diskreciji izvršne vlasti.</p> <p>Institut „bijelog hljeba" krši načelo jednakosti pred zakonom, predstavlja neopravdanu privilegiju bez utemeljenja u radu ili socijalnoj potrebi, neopravdano opterećuje javne financije te omogućava netransparentno i proizvoljno određivanje naknada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati članak 18. koji favorizira jednu skupinu bez ikakve osnovane potrebe i obrazloženja na teret javnih sredstava, odnosno na teret građana koji nemaju takvu vrstu privilegija niti spomenutog članka u jednom sektoru.</p> <p>Ovo pravo je ukinuto u Tuzlanskoj, Unsko-sanskoj te Zeničko-dobojskoj županiji/kantonu i Kantonu Sarajevo.</p>	
106.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije)	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	<p>Komentar: Naknada za izabrane dužnosnike nakon prestanka obnašanja funkcije (12 mjeseci izabranim dužnosnicima i šest mjeseci savjetnicima).</p> <p>Obrazloženje: Nerazmjerna i neopravdana povlastica u odnosu na ostale korisnike proračuna, odnosno nastavak primanja naknade</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>nakon prestanka mandata nositeljima javnih funkcija, je odstupanje od temeljnih načela jednakosti. Ova privilegija nije dostupna drugima, nitko drugi nema pravo na naknadu plaće a da ne radi Ostvarivanje prihoda bez rada suprotno je temeljnim načelima radnog prava.</p> <p>Sporno je i to što se ovakvom odredbom dovodi u pitanje odgovorno i zakonito upravljanje Proračunom. Izabrani dužnosnici se imaju pravo vratiti na svoje radno mjesto tako da nema uopće potrebe za ovom naknadom. Dakle. ovom odredbom krši se načelo jednakosti građana pred zakonom. daje se privilegija jednom dijelu korisnika proračuna, ova odredba nije utemeljena na radu i socijalnoj potrebi neopravdano opterećuje Proračun</p> <p>Ovo pravo je već ukinuto u nekim županijama (Tuzlanski kanton, Unsko-sanski, Zeničko - dobojski kanton i Kanton Sarajevo).</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Brisati članak 18.</p>	
107.	Članak 18.	Sindikat djelatnika	Komentar	Komentar nije prihvaćen.

	(Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije) Stavak (2)	Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke	Izabrani dužnosnici i ostali birani na mandat imaju po ovome prijedlogu nakon prestanka obnašanja javne funkcije pravo na naknadu plaće u trajanju do 12 mjeseci Obrazloženje Smatramo da je taj rok prevelik, po trenutnim propisima taj rok je do 6 mjeseci te smatramo da treba i ostati, pogotovo s obzirom na činjenicu da su te osobe tijekom obnašanja javne funkcije imale sve pogodnosti te da im se lako snaći u nalaženju novoga zaposlenja, a na ovakav način im se samo pogoduje dok ostali proračunski korisnici nemaju ni približno dobre uvjete. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka Riječi „dvanaest mjeseci“ zamijeniti riječima „šest mjeseci“	Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.
108.	Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije) Stavak (2)	Mirjana Bradvica	Komentar Ovim člankom se daju povoljniji uvjeti za izabrane dužnosnike nakon prestanka javne funkcije od onih koje imaju sada. Obrazloženje Ovo bi bilo preveliko opterećenje za proračun u vrijeme kad se pojavljuju veliki socijalni nemiri u našoj županiji do te mjere da su liječnici morali dati	Komentar nije prihvaćen. Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.

			<p>kolektivni otkaz i da pravosuđe ne funkcionira već jedno duže vrijeme zbog preniskih primanja.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Riječi 12 mjeseci zamijeniti riječima 6 mjeseci uz napomenu da isti u članku 10. točka g) ostvaruju i pravo na otpremninu predloženo je sramotno.</p> <p>Državni službenici po prestanku radnog odnosa ostvaruju samo pravo na otpremninu.</p> <p>Onda bi izabranim dužnosnicima i nositeljima izvršnih funkcija i savjetnicima trebalo zapravo potpuno ukinuti naknade nakon prestanka javne funkcije ako ostvare pravo na otpremninu, ili jedno ili drugo. Nema duplo nikome jer bi to bila diskriminacija koja je po svim važećim zakonima zabranjena.</p>	
109.	<p>Članak 18. (Naknada plaće nakon prestanka javne funkcije) Stavak (2)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana</p>	<p>Komentar</p> <p>Izabrani dužnosnici i ostali birani na mandat imaju po ovome prijedlogu nakon prestanka obnašanja javne funkcije pravo na naknadu plaće u trajanju do 12 mjeseci</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Pravo na naknadu plaće nakon prestanka javne funkcije usklađeno sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

		<p>Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran,</p>	<p>Obrazloženje</p> <p>Smatramo da je taj rok predug, po trenutnim propisima taj rok je do 6 mjeseci te smatramo da treba i ostati, pogotovo s obzirom na činjenicu da su te osobe tijekom obnašanja javne funkcije imale sve pogodnosti te da im se lako snaći u nalaženju novoga zaposlenja, a na ovakav način im se samo pogoduje dok ostali proračunski korisnici nemaju ni približno dobre uvjete.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Riječi „dvanaest mjeseci“ zamijeniti riječima „šest mjeseci“</p>	
--	--	---	---	--

	<p>Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina,</p>	
--	---	--

		Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
110.	Članak 19. (Način obračuna i isplate plaće) Stavak (3)	Mirjana Bradvica	<p>Komentar U prijedlogu se govori o svim elementima koji su uzeti u obzir za utvrđivanje visine plaće.</p> <p>Obrazloženje Govori se o općim pojmovima a treba navesti sve elemente poimenice jer ovako formulirana odredba ostavlja mogućnost stvaranja elemenata za plaću koji nisu navedeni u ovom zakonu a samim tim i mogućnost diskriminacije i nejednakih plaća za istu vrijednost rada, što je nedopustivo.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka st.(3) : Rješenje iz st.(2) ovoga članka sadrži: osobne podatke korisnika proračuna iz članka 9. ovoga zakona, radno mjesto na koje je postavljen, platni razred i koeficijent.</p>	Komentar nije prihvaćen. Odredbe članka 20. Zakona usklađene sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.

111.	<p>Članak 21. Određivanje plaće prema radnom mjestu</p>	<p>Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina</p>	<p>Obrazloženje: Određivanje plaće prema radnom mjestu za državne službenik i namještenik u tijelima državne službe, odnosno koja odgovara radnom mjestu na koje je državni službenik i namještenik postavljen.</p> <p>Plaća i određivanje plaće zaposlenicima osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Komentar: Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spreml, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>
------	--	---	--	---

			<p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj spremi. Posljedica ovakvog normiranja je apsurdna i pravno neprihvatljiva situacija jer za isto radno mjesto u osnovnoj školi postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna mjesta u državnoj službi takva razlika ne postoji. Postoji već sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju kod ovakvog postupanja, pa sad zakonodavac osim što i dalje postupa suprotno stavovima sudova, pri tome želi ograničiti odredbom čl. 4. st 5, radnike da više ne mogu potraživati isplatu jednakih plaća za isti posao i rad.</p> <p>Time se uvodi nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja, jer ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto, onda taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika, odnosno u suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Ovdje se ne radi o dopuštenoj diferencijaciji,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminaciju i ovakvo postupanje je u suprotnosti s načelom jednakosti pred zakonom iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako, osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje.</p> <p>U konkretnom slučaju, takvo opravdanje ne postoji, naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stručnu spremu u obrazovanju dovodi do situacije da zaposlenici koji obavljaju identične poslove, imaju iste radne obveze i odgovornosti, budu različito plaćeni isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije presudan za opis radnog mjesta.</p> <p>Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno uzima u obzir samo za određene kategorije zaposlenika.</p> <p>Zaključno, ovakva razlika između čl. 21. i čl. 44. predstavlja nedosljednost zakonodavca, dovodi do pravne nesigurnosti, te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što je evidentno iz sudskih presuda.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja</p>	
--	--	--	--	--

			<p>koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p> <p>PRIJEDLOG KOEFICIJENATA ZA OSNOVNE ŠKOLE:</p> <p>RAVNATELJ - 5,00 POMOĆNIK RAVNATELJA - 4,40 VODITELJ SMJENE - 4,40 PEDAGOG - 4,40</p> <p>UČITELJ - 4,30 STRUČNI SURADNICI – psiholog, logoped, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik - 4,30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI - 4,30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU - 4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU - 4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ - 3,10</p> <p>NOĆNI ČUVAR - 2,80</p>	
--	--	--	--	--

			<p>PORTIR - 2,70</p> <p>SPREMAČICA - 2,70</p>	
112.	Članak 21. i 44.	Anita Čotić	<p>Komentar: Određivanje plaće prema radnom mjestu za državne službenik i namještenik u tijelima državne službe, odnosno koja odgovara radnom mjestu na koje je državni službenik i namještenik postavljen.</p> <p>Plaća i određivanje plaće zaposlenicima osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Obrazloženje: Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju —</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj spremi. Posljedica ovakvog normiranja je apsurdna i pravno neprihvatljiva situacija jer za isto radno mjesto u osnovnoj školi postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna mjesta u državnoj službi takva razlika ne postoji. Postoji već sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju kod ovakvog postupanja, pa sad zakonodavac osim što i dalje postupa suprotno stavovima sudova, pri tome želi ograničiti odredbom čl. 4. st 5, radnike da više ne mogu potraživati isplatu jednakih plaća za isti posao i rad.</p> <p>Time se uvodi nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja, jer ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto,</p>	
--	--	--	--	--

		<p>onda taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika, odnosno u suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Ovdje se ne radi o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminaciju i ovakvo postupanje je u suprotnosti s načelom jednakosti pred zakonom iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako, osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje.</p> <p>U konkretnom slučaju, takvo opravdanje ne postoji, naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stručnu spremu u obrazovanju dovodi do situacije da zaposlenici koji obavljaju identične poslove, imaju iste radne obveze i odgovornosti, budu različito plaćeni isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije presudan za opis radnog mjesta.</p> <p>Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno uzima u obzir samo za određene kategorije zaposlenika.</p> <p>Zaključno, ovakva razlika između čl. 21. i čl. 44. predstavlja nedosljednost zakonodavca, dovodi do pravne nesigurnosti, te proizvodi</p>	
--	--	--	--

			<p>diskriminatorne učinke u praksi, što je evidentno iz sudskih presuda.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p>	
113.	Članak 21. i 44.	Mirjana Pavičić	<p>Komentar: Određivanje plaće prema radnom mjestu za državne službenik i namještenik u tijelima državne službe, odnosno koja odgovara radnom mjestu na koje je državni službenik i namještenik postavljen.</p> <p>Plaća i određivanje plaće zaposlenicima osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Obrazloženje: Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj spremi. Posljedica ovakvog normiranja je apsurdna i pravno neprihvatljiva situacija jer za isto radno mjesto u osnovnoj školi postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna mjesta u državnoj službi takva razlika ne postoji. Postoji već sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju kod ovakvog postupanja, pa sad zakonodavac osim što i dalje postupa suprotno stavovima sudova, pri</p>	
--	--	--	---	--

			<p>tome želi ograničiti odredbom čl. 4. st 5, radnike da više ne mogu potraživati isplatu jednakih plaća za isti posao i rad.</p> <p>Time se uvodi nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja, jer ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto, onda taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika, odnosno u suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Ovdje se ne radi o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminaciju i ovakvo postupanje je u suprotnosti s načelom jednakosti pred zakonom iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako, osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje.</p> <p>U konkretnom slučaju, takvo opravdanje ne postoji, naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stručnu spremu u obrazovanju dovodi do situacije da zaposlenici koji obavljaju identične poslove, imaju iste radne obveze i odgovornosti, budu različito plaćeni isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije presudan za opis radnog mjesta.</p> <p>Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne</p>	
--	--	--	--	--

			<p>određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno uzima u obzir samo za određene kategorije zaposlenika.</p> <p>Zaključno, ovakva razlika između čl. 21. i čl. 44. predstavlja nedosljednost zakonodavca, dovodi do pravne nesigurnosti, te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što je evidentno iz sudskih presuda.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p>	
114.	Članak 21. i 44.	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	<p>Komentar: Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje: Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti</p>	Komentar nije prihvaćen. Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.

			<p>poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola placa se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme.</p> <p>Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih placa isti rad. čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite</p> <p>Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora bit: primijenjen dosljedno na</p>	
--	--	--	---	--

			<p>sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
115.	Članak 21. i 44.	Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje	<p>Komentar:</p> <p>Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme.</p> <p>Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća isti rad. čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite</p> <p>Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti</p>	
--	--	--	--	--

			<p>poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora bit: primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
116.	Članak 21. i 44.	Mladenka Marinović,univ.mag.prim.educ	<p>Komentar:</p> <p>Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrđenje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola placa se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme.</p> <p>Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih placa isti rad. čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite</p> <p>Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog</p>	
--	--	--	---	--

			<p>razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora biti: primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
117.	Članak 21. i 44.	Lidija Rupčić	<p>Komentar:</p> <p>Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme. Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća isti rad. čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite</p> <p>Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak</p>	
--	--	--	--	--

			<p>tretman bez objektivnog razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora biti: primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
118.	Članak 21. i 44.	Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH	<p>Komentar:</p> <p>Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrđnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme.</p> <p>Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća isti rad. čime se dovodi u pitanje</p>	
--	--	--	---	--

			<p>učinkovitost sudske zaštite Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora bit: primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
119.	Članak 21. i 44.	Tijana Rupčić	<p>Komentar: Načela za određivanje plaće za državne</p>	Komentar nije prihvaćen.

			<p>službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent složenosti poslova. S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme.</p> <p>Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost</p>	<p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>
--	--	--	--	--

			<p>zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća isti rad. čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite</p> <p>Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenosti poslova vezana uz radno mjesto, tada tak kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Razlika između članka 21. i članka 44. predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto.</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta odgovornost i uvjete rada.</p>	
--	--	--	---	--

120.	Članak 21. i 44.	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika. Drugim riječima, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme. Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova. Posljedica ovakvog normiranja je pravno neprihvatljiva situacija u kojoj za isto radno mjesto u osnovnim i srednjim školama postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna u državnoj službi takva razlika</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>
------	------------------	------------------------------	--	---

			<p>mjesta nije predviđena. Time se narušava dosljednost zakonodavnog okvira i stvara neujednačen sustav plaća za usporedive kategorije zaposlenika. Dodatno, postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome, zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup, nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća za isti rad, čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite. Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto, tada taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi U konkretnom slučaju ne radi se o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminatorne učinke. Takvo postupanje suprotno je načelu jednakosti pred zakonom iz Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i Ustava Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako. osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje Takvo opravdanje ovdje ne postoji. Naprotiv,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>dodatno vezivanje koeficijenta uz stupanj stručne spreme u sektoru obrazovanja dovodi do situacije u kojoj zaposlenici koji obavljaju identične poslove, s jednakim obvezama i odgovornostima, primaju različitu plaću isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije odlučujući za opis radnog mjesta. Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova. već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno primjenjuje. Zaključno, razlika između članka 2 1. i članka 44, predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje. U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p> <p>Prijedlog članka 44</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta</p>	
--	--	--	---	--

			<p>složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta, odgovornost i uvjete rada.</p>	
121.	Članak 21. i 44.	<p>OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TONI TOMAŠ 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 	<p>Komentar: Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika. Drugim riječima, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja stručne spreme. Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova. Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan,</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

	<p>24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>	<p>pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova. Posljedica ovakvog normiranja je pravno neprihvatljiva situacija u kojoj za isto radno mjesto u osnovnim i srednjim školama postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna u državnoj službi takva razlika mjesta nije predviđena. Time se narušava dosljednost zakonodavnog okvira i stvara neujednačen sustav plaća za usporedive kategorije zaposlenika. Dodatno, postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome, zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup, nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća za isti rad, čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite. Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto, tada taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi U konkretnom slučaju ne radi se o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminatorne učinke. Takvo</p>	
--	--	---	--

			<p>postupanje suprotno je načelu jednakosti pred zakonom iz Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i Ustava Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako. osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje. Takvo opravdanje ovdje ne postoji. Naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stupanj stručne spreme u sektoru obrazovanja dovodi do situacije u kojoj zaposlenici koji obavljaju identične poslove, s jednakim obvezama i odgovornostima, primaju različitu plaću isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije odlučujući za opis radnog mjesta. Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno primjenjuje. Zaključno, razlika između članka 2 1. i članka 44, predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano</p>	
--	--	--	---	--

			<p>obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje.</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p> <p>Prijedlog članka 44.</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta, odgovornost i uvjete rada.</p>	
122.	Članak 21. i 44.	Dražana Matijašević	<p>Komentar: Načela za određivanje plaće za državne službenike i namještenike u tijelima državne službe i načela za određivanje plaće zaposlenicima u osnovnim i srednjim školama nisu ista.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Plaće državnih službenika i namještenika određuju se prema načelu radnog mjesta, na način da za isto radno mjesto pripada ista plaća, neovisno o stručnoj spremi zaposlenika. Drugim riječima, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijenta složenosti poslova.</p> <p>S druge strane, za zaposlenike osnovnih i srednjih škola plaća se određuje prema kombinaciji radnog mjesta i stupnja</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>stručne sprema. Stručna sprema potrebna za određeno radno mjesto propisana je zakonskim i podzakonskim propisima i može biti uvjet isključivo za zasnivanje radnog odnosa, a nikako za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova. Usporedba članka 21. i članka 44. Nacrta zakona jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova. Posljedica ovakvog normiranja je pravno neprihvatljiva situacija u kojoj za isto radno mjesto u osnovnim i srednjim školama postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna u državnoj službi takva razlika mjesta nije predviđena. Time se narušava dosljednost zakonodavnog okvira i stvara neujednačen sustav plaća za usporedive kategorije zaposlenika. Dodatno, postoji već relevantna sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju u sličnim slučajevima. Unatoč tome, zakonodavac ne samo da zadržava ovakav pristup, nego odredbom članka 4. stavka (5) dodatno ograničava mogućnost zaposlenika da potražuju isplatu jednakih plaća za isti rad, čime se dovodi u pitanje učinkovitost sudske zaštite. Ovakvim rješenjem uvodi se nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja. Ako je kriterij za određivanje koeficijenta</p>	
--	--	--	---	--

			<p>složenost poslova vezana uz radno mjesto, tada taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika. U suprotnom, zakon sam sebi proturječi U konkretnom slučaju ne radi se o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminatorne učinke. Takvo postupanje suprotno je načelu jednakosti pred zakonom iz Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i Ustava Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako. osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje Takvo opravdanje ovdje ne postoji. Naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stupanj stručne spreme u sektoru obrazovanja dovodi do situacije u kojoj zaposlenici koji obavljaju identične poslove, s jednakim obvezama i odgovornostima, primaju različitu plaću isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije odlučujući za opis radnog mjesta. Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova. već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno primjenjuje. Zaključno, razlika između članka 2 1. i članka 44, predstavlja normativnu nedosljednost zakonodavca, uzrokuje pravnu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>nesigurnost te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što potvrđuje i postojeća sudska praksa.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje.</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p> <p>Prijedlog članka 44</p> <p>(1) Plaća zaposlenika u osnovnim i srednjim školama određuje se prema radnom mjestu na temelju koeficijenta složenosti poslova utvrđenog za to radno mjesto</p> <p>(2) Koeficijent složenosti poslova utvrđuje se isključivo u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslova radnog mjesta, odgovornost i uvjete rada.</p>	
123.	Članak 21. i 44.	Kristina Zovko	<p>Komentar:</p> <p>Određivanje plaće prema radnom mjestu za državne službenik i namještenik u tijelima državne službe, odnosno koja odgovara radnom mjestu na koje je državni službenik i namještenik postavljen.</p> <p>Plaća i određivanje plaće zaposlenicima osnovnih i srednjih škola Županije imaju</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrđnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Obrazloženje: Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj spremi. Posljedica ovakvog normiranja je apsurdna i pravno neprihvatljiva situacija jer za isto radno mjesto u osnovnoj školi postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna mjesta u državnoj službi takva razlika ne postoji. Postoji već sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju kod ovakvog postupanja, pa sad zakonodavac osim što i dalje postupa suprotno stavovima sudova, pri tome želi ograničiti odredbom čl. 4. st 5, radnike da više ne mogu potraživati isplatu jednakih plaća za isti posao i rad.</p> <p>Time se uvodi nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja, jer ako je kriterij za određivanje koeficijenta složenost poslova vezana uz radno mjesto, onda taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika, odnosno u suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Ovdje se ne radi o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminaciju i ovakvo postupanje je u suprotnosti s načelom jednakosti pred zakonom iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako, osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>U konkretnom slučaju, takvo opravdanje ne postoji, naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stručnu spremu u obrazovanju dovodi do situacije da zaposlenici koji obavljaju identične poslove, imaju iste radne obveze i odgovornosti, budu različito plaćeni isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije presudan za opis radnog mjesta.</p> <p>Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno uzima u obzir samo za određene kategorije zaposlenika.</p> <p>Zaključno, ovakva razlika između čl. 21. i čl. 44. predstavlja nedosljednost zakonodavca, dovodi do pravne nesigurnosti, te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što je evidentno iz sudskih presuda.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje</p> <p>U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.</p>	
--	--	--	---	--

124.	<p>Članak 22. (Platni razredi i koeficijenti za državne službenike)</p> <p>Stavak (1) III. platni razred</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo prebacivanje Pomoćnika ravnatelja samostalne županijske uprave iz III. platnog razreda u IV. platni razred.</p> <p>Obrazloženje: Pomoćnik i tajnik ne obavljaju iste poslove i kao takvi ne mogu biti u istom platnom razredu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Pomoćnik ravnatelja samostalne županijske uprave -IV. platni razred.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Utvrđeno je da poslovi Tajnika samostalne županijske uprave spadaju u II. razred te je izvršena navedena izmjena, tako da su u različitim razredima Vidjeti članak 23. Zakona.</p>
125.	<p>Članak 22. (Platni razredi i koeficijenti za državne službenike)</p> <p>Stavak (1)</p>	<p>Nela Zlopaša., tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: U Zakonu o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebalo bi tajnika samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije svrstati u platni razred II. i dodijeliti mu koeficijent 6,20 kao i tajniku ministarstva jer isti obavlja iste poslove kao i tajnik ministarstva, a pored toga tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke obavlja i poslove zastupanja Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke pred sudom za prekršaje u prekršajnim postupcima koji se vode povodom prekršajnih naloga izdatih od strane županijskih inspektora Uprave za inspekcijske poslove, odnosno povodom zahtjeva za</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 23. Zakona.</p>

		<p>pokretanje prekršajnog postupka podnesenih od strane Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke- županijskih inspektora.</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke obavlja sve poslove koji su predviđeni i za tajnike ministarstava, s tim što je djelokrug Uprave za inspekcijske poslove u odnosu na pojedinačna ministarstva širi, jer obuhvaća sve oblasti iz nadležnosti drugih županijskih ministarstva za koje se provodi inspekcijski nadzor (izuzev inspekcije zaštite od požara, upravne inspekcije i prosvjetne inspekcije), te je samim tim vidljiva složenost i obujam poslova i zadataka koje obavlja tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke. Nadalje, tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke pored navedenog obavlja i poslove zastupanja Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke pred sudom za prekršaje u prekršajnim postupcima koji se vode povodom prekršajnih naloga izdatih od strane županijskih inspektora Uprave za inspekcijske poslove,</p>	
--	--	---	--

		<p>odnosno povodom zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka podnesenih od strane Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke- županijskih inspektora.</p> <p>Sve naprijed navedeno jasno upućuje na složenost i obujam poslova, odnosno na posebne uvjete rada tajnika Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke, zbog čega bi trebalo tajnika Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke svrstati u isti platni razred kao i tajnika ministarstva, a podredno ukoliko se ne izmjeni platni razred trebalo bi za tajnika Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke predvidjeti pravo na dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada od 20%.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>U članku 22. stavku (1) u tabeli za platni razred II iza radnog mjesta Tajnik Županijskog tužiteljstva dodaje se radno mjesto:“-Tajnik samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije.“</p> <p>ili podredno, ukoliko se ne izmjeni platni razred za tajnika samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije predlaže se izmjena članka</p>	
--	--	---	--

			<p>25.: U članku 25. stavku (1) iza točke a) dodaje se točka b) koja glasi:“ za tajnika Uprave za inspekcijska poslove Županije Zapadnohercegovačke od 20% od osnovne plaće;</p> <p>Dosadašnja točka b) postaje točka c).</p>	
126.	<p>Članak 24. (Vrste dodataka na plaću)</p>	<p>Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi</p>	<p>Komentar: Dodaci na plaću - učitelji praktički ignorirani</p> <p>Obrazloženje: Dodaci postoje za, posebne uvjete rada Ali nastavnički rad (stres, odgovornost, rad s djecom nije prepoznat kao "poseban uvjet"</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 24 (1) Zaposlenici ostvaruju pravo na dodatak na plaću za rad u posebnim uvjetima rada</p> <p>2) Rad učitelja u odgojno-obrazovnim ustanovama, koji uključuje povećanu razinu odgovornosti izloženost stresu te neposredan rad s djecom i učenicima. smatra se radom u posebnim uvjetima u smislu ovoga Zakona</p> <p>(3) Posebni uvjeti rada učitelja, kao i visina i način ostvarivanja dodatka iz</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Posebni uvjeti rada, odnosno neposredan rad s djecom uzeti su već u obzir prilikom izrade zakonskih i podzakonskih propisa u obrazovanju, pa je tako određen maksimalan broj sati koje učitelji i nastavnici provode u neposrednom radu s učenicima (norma...cca 20 sati tjedno u nastavi), te ne postoje uvjeti za da se navedena radna mjesta ponovno određuju kao radna mjesta s posebnim uvjetima rada.</p>

			stavka 1. ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom	
127.	Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada	Slaven Planinić, šef Odsjeka informatike, veze i telekomunikacije sa djelatnicima Odsjeka Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić	<p>Komentar: Stavak jedan je potrebno dopuniti jer je nepotpun i diskriminirajući. Potrebno je da sve tehničke osobe zaposlene u Odsjeku informatike, veza i telekomunikacija te osoba koje nisu dio ovakvog odsjeka imaju dodatak od minimalno 20%. Nadalje u smislu privlačenja ovoga deficitarnog kadra smatramo da je nužno prihvatiti izmjene ovoga članka. Stavak b) postaje stavak c, a dodaje se novi stavak b).</p> <p>Obrazloženje: Odsjek informatike, veze i telekomunikacija MUP- ŽZH kao nositelj svih tehnoloških procesa i projekata (prošlih i budućih), svojim radom pruža potporu za 4 Policijske uprave u Širokom Brijegu, Ljubuškom, Grudama i Posušju te pripadajućim CIPS uredima, sjedištu MUP-a te uskoro i centru Specijalne policije što podrazumijeva stalni terenski rad. Kao odsjek odgovorni sumo za funkcioniranje pasivne i aktivne računarke opreme MUP-a ŽZH. Kao odsjek pružamo potpunu podršku tehničkom osoblju u Općinskim upravama pri provedbi</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, tehničke osobe zaposlene u Odsjeku informatike, veza i telekomunikacija te osoba koje nisu dio ovakvog odsjeka predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušio bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.</p>

			<p>lokalnih izbora kao i funkcioniranje backup-a središnjeg matičnog registra prema federalnom serveru matičnih knjiga. Pored navedenog vršimo premještanje radara i konfiguriranje u cijeloj Županiji, te otklanjanje kvarova na kamerama uz prometnice koje su dio ReNaTa sistema raspoređene od mjesta Rakitno u Posušju do Teskere u Ljubuškom. Kao informatičari imamo najviše ovlasti u sistemima video nadzora, ReNaTa sistemu, u civilnom sistemu CIPS-a, ROF-a, registraciji vozila te Policijskim sistemima točnije Policijske evidencije, te iz našeg Odsjeka dolazi i osoba imenovana za Oficira za sigurnost za Interpol, administrator baza podataka IDDEEA, administrator na bazama za kriptozastitu za komunikaciju prema Federaciji i MUP-u RS-a i administrator matičnih knjiga koji su u drugim MUP-ovima pod stalnim dodatkom. Također provodimo obuke i davanje ovlasti za zaduživanje prekršajnih naloga za inspektore koji su obuhvaćeni ovim člankom. To znači da bi policajac ili bilo koja ovlaštena osoba imala pristup bilo kojem sistemu kao što je IDDEEA (Osobne iskaznice, vozačke dozvole, putne isprave, registracija vozila, registar novčanih kazni, baza otisaka prstiju, baza identifikacije osobe</p>	
--	--	--	--	--

			<p>putem fotografije) i Policijske evidencije. Formirali smo cijeli sustav za ADR (vozačka dozvola za prijevoz opasne materije) izdavanje ADR iskaznica a pored nas to ima samo Federalni MUP i MUP RS-a. Administratori smo također i baze praćenja svih službenih vozila MUP-a, kao i realizatori i administratori sistema projekta uspostave sistema za kretanja naoružanja i vojne opreme te budućeg sistema evidencije naoružanja građana Županije, sigurne komunikacije prema EUROPOL-u i Interpolu i drugim tajnim komunikacijama. Konfiguracija i realizacija sigurne komunikacije za Sektor kriminalističke policije te stalna potpora za zakonito praćenje građana, kao i stalna podrška izuzimanju dokaza iz sistema bliskih našoj struci za Upravu policije, SKP, Unutarnju kontrolu, Federalne institucije, kao i za sudove koji upute nalog za izuzimanje dokaza. Sudjelovanjem u IPA projektima osigurali smo da dobijemo opremu vrijednu više od nekoliko stotina tisuća konvertibilnih maraka. Samo u zadnjoj IPA krugu samo povukli cca 170 000,00 KM te iz djela tih sredstava uspostavili ReNaTa sistem koji proračunu donosi svake godine najmanje 400 000,00 KM, te sistem svakodnevno nadziremo i održavamo. Održavamo servere,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>računala, IT mrežu, telefonske centrale i radio vezu policije u Županiji te smo stalna korisnička i informatička podrška za 5 objekata sa preko 450 zaposlenika a uskoro 6 sa novim objektom u izgradnji Centar SP za koji već osiguravamo potrebnu opremu te sudjelujemo u realizaciji ITK projekta sa izvođačem radova. Povrh svega zbog osjetljivosti prirode posla djelatnici Odsjeka informatike, veze i telekomunikacija su prolazili sigurnosne provjere od Ministarstva sigurnosti jer radimo na vrlo povjerljivim i tajnim podacima te poduzimamo mjere u cyber sigurnosti da bi se spriječili napadi te naš firewall trenutno broji 2 636 420,00 poslanih paketa prema samo jednoj IP adresi koju nadziremo a to je preko 770 000 pokušaja napada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 25. (Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada) (1) Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta radi iznosi : a) za glavne županijske inspektore i županijske inspektore od 20 % do 30 % od osnovne plaće;</p>	
--	--	--	---	--

			<p>b) za djelatnike Odsjeka informatike, veze i telekomunikacije te informatičare koji nisu dio srodnog Odsjeka od 20% do 30% od osnovne plaće;</p> <p>c) za ostale poslove koji se vrše pod posebnim uvjetima određenim posebnim zakonom uvećanje plaće se može odrediti od 10% do 20% od osnovne plaće,</p> <p>(2) Poseban dodatak iz stavka (1) ovoga članka obračunava se na osnovnu plaću bez dijela plaće na temelju radnog staža i čini sastavni dio plaće.</p> <p>(3) Visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stavka (1) točka a) ovoga članka utvrđuje se Odlukom Vlade.</p> <p>(4) Visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stavka (1) točka b) ovoga članka utvrđuje se u pravilniku o plaćama i naknadama tijela državne službe, u skladu s posebnim propisom koji će donijeti Vlada.</p>	
128.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu</p>	Vlado Pavičić	<p>Komentar: U ovome članku su definirani dodatci na plaću. Držim da bi</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>

	posebnih uvjeta rada		<p>trebalo donijeti dodatni stavak, kojim bi se pravo proširilo i na djelatnike koji imaju završen doktorski studij.</p> <p>Obrazloženje: Taj dodatak je svojevrsna nagrada ili kompenzacija troškova osobama koji su uložili trud i financijska sredstva za svoje stručno-znanstveno usavršavanje. To je već odavno prepoznala i normirala Republika Hrvatska člankom 20. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Novi stavci bi glasili:</p> <p>(1) Službenik i namještenik ostvaruje pravo na dodatak za završen studij na poslijediplomskoj razini u visini od:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15 % ako ima akademski stupanj doktora znanosti ili doktora umjetnosti. <p>(2) Dodatak za završen studij na poslijediplomskoj razini obračunava se na osnovnu plaću uvećanu za dodatak za radni staž.</p>	<p>Plaće su utvrđene kroz sustav koeficijentata radnih mjesta, osnovice i vrijednosti boda, na osnovu složenosti, odgovornosti i uvjeta rada, a ne na osnovu pojedinačnih kvalifikacija koje nisu uvjet za obavljanje konkretnog radnog mjesta.</p>
129.	<p>Članak 25.</p> <p>Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada</p> <p>Stavak (1)</p> <p>Točka b)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar</p> <p>U zakonu prijedlog da se za ostale poslove koji se vrše pod posebnim uvjetima određenim posebnim zakonom</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Brisana točka b) u stavku (1) članka 25., i brisan stavak (4).</p> <p>Vidjeti članak 26. Zakona.</p>

			<p>uvećanje plaće može odrediti od 10-20% od osnovne plaće</p> <p>Obrazloženje</p> <p>Navedeno je nejasno, nedefinirano i ostavlja mogućnost diskriminacije, manipulacije i mogućnost nagrađivanja podobnih u donošenju pravilnika o plaćama pojedinih tijela državne službe, što je nedopustivo i suprotno svim važećim zakonskim propisima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Treba točno navesti koji su to poslovi i koja radna mjesta, kao što je to navedeno i u točki a) .</p> <p>U federalnom zakonu su navedena radna mjesta i poslovi koji imaju navedeni dodatak a postotak za ta navedena radna mjesta i navedene poslove kasnije u svom pravilniku određuje rukovoditelj tijela uprave ovisno od složenosti poslova.</p>	
130.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (1) Točka b)</p>	<p>Nela Zlopaša., tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Ukoliko se u Zakonu o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke ne izmjeni platni razred za tajnika samostalne županijske uprave i samostalne</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Izmijenjen platni razred. Vidjeti članak 23. Zakona.</p>

			<p>županijske upravne organizacije podredno se predlaže da se poslovi tajnika Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke zbog svoje složenosti i obujma predvide kao poslovi s posebnim uvjetima rada za koje je potrebno predvidjeti dodatak na plaću u iznosu od 20%.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>U Zakonu o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebalo bi tajnika samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije svrstati u platni razred II. i dodijeliti mu koeficijent 6,20 kao i tajniku ministarstva jer isti obavlja iste poslove kao i tajnik ministarstva, a pored toga tajnik Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke obavlja i poslove zastupanja Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke pred sudom za prekršaje u prekršajnim postupcima koji se vode povodom prekršajnih naloga izdatih od strane županijskih inspektora Uprave za inspekcijske poslove , odnosno povodom zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka podnesenih od strane Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke- županijskih</p>	
--	--	--	--	--

			<p>inspektora.</p> <p>Ukoliko se ne izmjeni platni razred za tajnika samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije smatramo da gore navedeni poslovi tajnika Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke ukazuju na složenost i obujam poslova, odnosno na posebne uvjete rada za koje je potrebno predvidjeti dodatak na plaću u iznosu od 20%.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka</p> <p>Podredno, ukoliko se ne izmjeni platni razred za tajnika samostalne županijske uprave i samostalne županijske upravne organizacije u članku 22. Zakonu o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke, predlaže se slijedeći tekst izmjena članka 25.: U članku 25. stavku (1) iza točke a) dodaje se točka b) koja glasi:“ za tajnika Uprave za inspekcijska poslove Županije Zapadnohercegovačke od 20% od osnovne plaće; Dosadašnja točka b) postaje točka c).</p>	
131.	<p>Članak 25.</p> <p>Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada</p> <p>Stavak (1)</p>	<p>Županijski zavod za pravnu pomoć</p>	<p>Komentar: Županijski zavod za pravnu pomoć pruža usluge najranjivijim kategorijama društva na području cijele Županije Zapadnohercegovačke što</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Zakon ne definira mogućnost određivanja dodataka za otežane uvjete rada po bilo kojem osnovu osim</p>

	<p>Točka b)</p>	<p>Ivan Lasić, ravnatelj, braniatelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć Mirjana Biško, braniatelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, Marija Primorac, stručni savjetnik Mario Lovrić, stručni savjetnik Hrvoje Čavar, viši stručni suradnik</p>	<p>uključuje osobe lošeg imovnog stanja, socijalno ugrožene osobe, djecu i maloljetnike, žrtve nasilja, braniateljsku populaciju i osobe osumnjičene kao počinitelje kaznenih djela po određenju općinskih sudova u Širokom Brijegu i Ljubuškom i Županijskom sudu Široki Brijeg te predmete pri Vrhovnom sudu FBiH. Poslovi Županijskog zavoda za pravnu pomoć razvode se na vođenje upravnih postupaka, upravni spor, parnične postupke, vanparnične postupke, ovršne postupke, prekršajne postupke i kaznene postupke. Zavod u svom radu pruža obranu u kaznenim predmetima po službenoj dužnosti i to u predmetima u kojima je tvrđen pritvorski osnov te za djela koja su kaznenim zakonodavstvom određena kao najteža kaznena djela kao što su kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta kaznena djela protiv života i Tijela (ubojstva, teške tjelesne ozljede) kaznena djela protiv spolne slobode i morala (silovanje spolno uznemiravanje bludne radnje) kaznena djela spolno zlostavljanja i iskorištavanja djeteta kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži, kaznena djela</p>	<p>za radna mjesta inspektora a što je sukladno Zakonu o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.</p>
--	-----------------	---	--	---

			<p>protiv imovine (razbojništva, teška krađa, utaja, prevara iznuda) kaznena djela protiv opće sigurnosti i javnog prometa.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Značajan broj predmeta odnosi se na vođenje upravnih postupaka i pripremnih radnji kao i popunjavanja raznih obrazaca, zahtjeva za pružanje pravne pomoći podnošenja molbi, pružanja savjeta socijalno ugroženim osobama i braniteljskoj populaciji koju obavljaju stručni savjetnici po ovlaštenju ravnatelja u sklopu svojih radnih zadataka. Takvi poslovi Zavoda iziskuju svakodnevni, neposredni stručni rad sa strankama kojima je potrebna sustavna i višedimenzionalna potpora. Stoga stručni savjetnici Zavoda u svom radu neprestano surađuju s drugim institucijama i organizacijama kako na općinskoj, županijskoj tako na federalnoj razini. Poseban izazov za rad službenika Zavoda predstavljaju predmeti u kojima se uzimaju anamneze u slučaju obiteljskog nasilja i maloljetničke delikvencije koji iziskuju i terenski rad.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U članku 25. stavku (1) mijenja se točka b) mijenja se i glasi: „ za državne službenike Županijskog zavoda a pravnu pomoć koji obavljaju neposredan rad sa strankama do 20% osnovne plaće;” Dosadašnja točka b) postaje točka c).</p>	
--	--	--	--	--

132.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (1) točka b)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Predlaže se povećanje postotka osnovne plaće. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>b) za ostale poslove koji se vrše pod posebnim uvjetima određenim posebnim zakonom uvećanje plaće se može odrediti od 15% do 25% od osnovne plaće,</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Brisana točka b) u stavku (1) članka 25., i brisan stavak (4). Vidjeti članak 26.Zakona</p>
133.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (1) i (2)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Protivimo se uvođenju visokih postotnih dodataka za inspektore i druge službenike, dok se istovremeno prosvjetnim djelatnicima nastoje ukinuti stečena prava na dodatke temeljene na radnom iskustvu, dobi, uvjetima rada.</p> <p>Obrazloženje: Nacrt Zakona predviđa dodatke od 20% do 30% za određene kategorije državnih službenika, dok se prosvjeti pod krinkom, ujednačavanja prava" ukidaju stečena prava. Ovakva selektivna primjena dodataka je duboko diskriminirajuća. Ako rad inspektora zaslužuje fiksni dodatak u zakonu, onda rad nastavnika u razredu, koji nosi specifične psihofizičke napore i odgovornost, također zahtijeva zadržavanje i zakonsko priznavanje svih</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Dodatak je predviđen samo za inspektore sukladno Zakonu o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH a ista ne mogu ostvariti drugi državni službenici. Zakon ne definira mogućnost određivanja dodataka za otežane uvjete rada po bilo kojem osnovu osim za radna mjesta inspektora a što je sukladno Zakonu o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.</p>

			<p>dodataka dogovorenih Kolektivnim ugovorom te da se dogovore drugi specifični dodaci za posebne uvjete rada.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Dodatak na plaću po osnovi posebnih uvjeta rada utvrđuje se za sve kategorije korisnika proračuna koji rade u otežanim uvjetima, uključujući prosvjetne djelatnike (rad u smjenama, inkluzija, rad u laboratorijima/praktična nastava i slično). Popis radnih mjesta i visina dodataka moraju se utvrditi u dogovoru s reprezentativnim sindikatima prije usvajanja ovoga Zakona. (2) Poseban dodatak iz stavka (1) ne smije isključivati niti umanjivati ranije stečena prava iz Kolektivnih ugovora.</p>	
134.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (4)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Zbog postojećih a i budućih kolektivnih ugovora potrebno je nadopuniti ovaj članak s dijelom koji se odnosi na kolektivne ugovore.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: (4)Visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stavka (1) točka b) ovoga članka utvrđuje se u pravilniku</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Brisana točka b) u stavku (1) članka 25., i brisan stavak (4). Vidjeti članak 26.Zakona.</p>

			o plaćama i naknadama tijela državne službe, u skladu s kriterijima utvrđenim kolektivnim ugovorom.	
135.	<p>Članak 25. Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (4)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar : Propisano da se visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stavka (1) točka b) ovoga članka utvrđuje u pravilniku o plaćama i naknadama tijela državne službe u skladu s posebnim propisom koji će donijeti Vlada.</p> <p>Obrazloženje : Iz ovoga proizlazi da Vlada samovoljno donosi propis bez konzultacija sa reprezentativnim sindikatima. Osim toga u drugim Zakonima je već određeno da se mogu određivati dodaci na plaću, kao što je recimo propisano u članku 31. Zakona o unutarnjim poslovima. Smatramo da takve kriterije ne bi trebala donositi sama Vlada a bez konzultacija sa reprezentativnim sindikatima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stava 1. točka b) ovog člana utvrđuje se u pravilniku o plaćama i naknadama organa državne službe, u skladu sa kriterijima utvrđenim u kolektivnom ugovoru ili uz suglasnost sindikata.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Brisana točka b) u stavku (1) članka 25., i brisan stavak (4). Vidjeti članak 26.Zakona</p>
136.	Članak 25.	Djelatnici MUP-a ŽZH		Komentar nije prihvaćen.

	<p>Dodatak na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada Stavak (4)</p>	<p>:Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni</p>	<p>Komentar: Propisano da se visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stavka (1) točka b) ovoga članka utvrđuje u pravilniku o plaćama i naknadama tijela državne službe u skladu s posebnim propisom koji će donijeti Vlada</p> <p>Obrazloženje: Iz ovoga proizlazi da Vlada samovoljno donosi propis bez konzultacija sa reprezentativnim sindikatima. Osim toga u drugim Zakonima je već određeno da se mogu određivati dodaci na plaću, kao što je recimo propisano u članku 31. Zakona o unutarnjim poslovima. Smatramo da takve kriterije ne bi trebala donositi sama Vlada a bez konzultacija sa reprezentativnim sindikatima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada iz stava 1. točka b) ovog člana utvrđuje se u pravilniku o plaćama i naknadama organa državne službe, u skladu sa kriterijima utvrđenim u kolektivnom ugovoru ili uz suglasnost sindikata.</p>	<p>Brisana točka b) u stavku (1) članka 25., i brisan stavak (4). Vidjeti članak 26. Zakona</p>
--	---	---	--	---

	<p>Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražan Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić, Lenka Bebek, Marija Vukšić,</p>		
--	---	--	--

		Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
137.	<p>Članak 26. (Naknada za prekovremeni rad, rad u neradne dane, noćni rad i rad u dane državnih praznika, blagdana i pripravnost za rad) Stavak (1)</p>	Sindikat djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Visinu naknada određuje Vlada</p> <p>Obrazloženje: Potrebno regulirati da se navedeno pravo regulira Kolektivnim ugovorom kako je to i propisano u Federalnom zakonu čl. 24. st. (1). Po trenutnom prijedlogu i st. (1) i st. (5) isto propisuju</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Riječi „utvrđen propisom Vlade“ zamijeniti riječima „Kolektivnim ugovorom“</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje kojim se postotak uvećanja određuje propisom Vlade predstavlja legitimnu razradu zakonske norme u cilju osiguranja pravne sigurnosti i ujednačene primjene prava. Takvo uređenje ne isključuje kolektivno pregovaranje.</p>

138.	<p>Članak 26. (Naknada za prekovremeni rad, rad u neradne dane, noćni rad i rad u dane državnih praznika, blagdana i pripravnost za rad) Stavak (1)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Riječi „propisom Vlade“ zamijeniti riječima „kolektivnim ugovorom.“ Obrazloženje: Smatramo da se ovo pravo treba urediti Kolektivnim ugovorom pa smo s toga predložili izmjenu ovog stavka. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 26. stavak (1) Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „U slučaju prekovremenog rada, rada u neradne dane, noćnog rada i rada u dane državnih praznika, blagdana i za vrijeme pripravnosti za rad, državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu osnovne plaće, razmjerno vremenu trajanja tog rada, uvećanom za postotak utvrđen kolektivnim ugovorom.“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje kojim se postotak uvećanja određuje propisom Vlade predstavlja legitimnu razradu zakonske norme u cilju osiguranja pravne sigurnosti i ujednačene primjene prava. Takvo uređenje ne isključuje kolektivno pregovaranje.</p>
139.	<p>Članak 26. (Naknada za prekovremeni rad, rad u neradne dane, noćni rad i rad u dane državnih praznika, blagdana i pripravnost za rad) Stavak (1)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Riječi „propisom Vlade“ zamijeniti riječima „kolektivnim ugovorom.“ Obrazloženje: Smatramo da se ovo pravo treba urediti Kolektivnim ugovorom pa smo s toga predložili izmjenu ovog stavka. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 26. stavak (1) Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „U slučaju prekovremenog rada, rada u neradne dane, noćnog rada i rada u dane državnih praznika, blagdana i za vrijeme</p>	<p>Komentar nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje kojim se postotak uvećanja određuje propisom Vlade predstavlja legitimnu razradu zakonske norme u cilju osiguranja pravne sigurnosti i ujednačene primjene prava. Takvo uređenje ne isključuje kolektivno pregovaranje.</p>

			pripravnosti za rad, državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu osnovne plaće, razmjerno vremenu trajanja tog rada, uvećanom za postotak utvrđen kolektivnim ugovorom.“	
140.	<p>Članak 26. (Naknada za prekovremeni rad, rad u neradne dane, noćni rad i rad u dane državnih praznika, blagdana i pripravnost za rad) Stavak (1) i (5)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija</p>	<p>Komentar: Visinu naknada određuje Vlada</p> <p>Obrazloženje: Potrebno regulirati da se navedeno pravo regulira Kolektivnim ugovorom kako je to i propisano u Federalnom zakonu čl. 24. st. (1). Po trenutnom prijedlogu i st. (1) i st. (5) isto propisuju</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Riječi „propisom Vlade“ iz stavka (1) i riječi „Uredbom Vlade“ iz stavka (5), zamijeniti riječima „Kolektivnim ugovorom“ u oba slučaja.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen Predloženo zakonsko rješenje kojim se postotak uvećanja određuje propisom Vlade predstavlja legitimnu razradu zakonske norme u cilju osiguranja pravne sigurnosti i ujednačene primjene prava. Takvo uređenje ne isključuje kolektivno pregovaranje.</p>

	<p>Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna</p>	
--	--	--

		<p>Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.</p>		
141.	OPĆA OPASKA NA ČLANKE 26.-39. (NAKNADE I MATERIJALNA PRAVA)	Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar:</p> <p>Protivimo se namjeri da se visina i način isplate naknada (topli obrok, prijevoz, regres, otpremnine, jubilarne nagrade, pomoći u slučaju smrti ili bolesti) prepuste isključivo jednostranim odlukama ili uredbama Vlade.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Predloženo rješenje polazi od činjenice da se radi o zakonskom uređenju prava, a ne o kolektivnom pregovaranju. U tom smislu uloga reprezentativnog sindikata u postupku</p>

			<p>Zahtijevamo da se svaka izmjena ovih prava vrši isključivo uz pisani sporazum s reprezentativnim sindikatima.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Predloženi članci sustavno pokušavaju marginalizirati ulogu Sindikata, svodeći ga na razinu "konzultacija" (lat. consulo, 3. - pitati za savjet), što je u izravnoj suprotnosti s duhom socijalnog partnerstva i Člankom 19. Zakona o radu FBiH. Materijalna prava zaposlenika u prosvjeti već su precizno definirana važećim Kolektivnim ugovorom, koji sukladno zakonu predstavlja povoljnije pravo za radnika. Prepuštanje ovih naknada diskrecijskoj volji Vlade kroz uredbu stvara pravnu nesigurnost i omogućuje Vladi da u svakom trenutku, bez pregovora, smanji ili ukine naknade koje su radnicima neophodne za rad (prijevoz i topli obrok). Inzistiramo da se u svim navedenim člancima formulacija „Vlada donosi odluku/uredbu uz konzultacije“ zamijeni formulacijom „Vlada i reprezentativni sindikati utvrđuju sporazumom“. Zakon o plaćama mora štititi dostignutu razinu prava, a ne služiti kao alat za njihovo jednostrano ukidanje.</p>	<p>donošenja podzakonskog akta pravilno je određena kroz institut konzultacija, koji osigurava njegovo učešće u postupku, ali ne mijenja nadležnost Vlade kao donositelja propisa.</p> <p>Za razliku od kolektivnog ugovora Uredba Vlade kao podzakonski akt se ne može uvjetovati postizanjem dogovora sa sindikatom.</p> <p>Ovakvo rješenje je u skladu sa prirodom i hijerarhijom pravnih akata.</p>
142.	Članak 27.	Mirjana Bradvica		Komentar nije prihvaćen.

<p>(Naknada za plaćeni dopust i godišnji odmor) Stavak (1), (2) Pogrešno naveden članak, iz komentara se vidi da se isti odnosi na članak 28. Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok)</p>		<p>Komentar: Predloženim člankom određena je naknada ga topli obrok.</p> <p>Obrazloženje: Ovako formuliran način ostvarivanja prava za topli obrok je nezakonit i suprotan standardima EU kao i praksi HR koju bi mi trebali slijediti u stopu. Naime, odredba da se topli obrok dobije samo u dane rada je smiješna i zapravo diskriminatorna. Zar topli obrok ljudi ne bi trebali jesti u dane kada ne rade i kada su bolesni? Zato iznos toplog obroka treba odrediti na mjesečnoj razini bez obzira koliko dana državni službenik i namještenik radio.</p> <p>Ovo iz razloga što se, primjera radi, za svaki dan bolovanja, godišnjeg odmora ili plaćenog i neplaćenog dopusta državnim službeniku i namješteniku odbija iznos toplog obroka a onda se Vlada hvali za korisnicima proračuna poklanjaju regres za godišnji odmor a istina je zapravo da samo vrati dio onoga što uzmu od toplog odmora. Za državne službenike koji ostvaruju pravo na maksimalan broj dana godišnjeg odmora odbijeni iznos toplog odmora iznosi više nego regres i to neoporezivo, što je zapravo nedopustivo. Konačno se mora pogledati istini u oči i stvari nazvati pravim imenom.</p>	<p>Iz samoga naziva članka razvidno je da je ovo naknada za ishranu radnika tijekom rada, odnosno tijekom radnog dana, tako da je bespredmetan zahtjev za isplatu ove naknade i u dane kada radnik nije na radnom mjestu.</p>
--	--	--	---

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 28. Naknada za ishranu- topli obrok) (1) Državni službenik i namještenik ima pravo na novčanu naknadu za ishranu (topli obrok). (2) Naknada iz st.(1) ovoga članka obračunavat će se na mjesečnoj razini i u dane korištenja bolovanja, godišnjeg odmora plaćenog i neplaćenog dopusta. (3) Ostaje isti.</p>	
143.	<p>Članak 27. (Naknada za plaćeni dopust i godišnji odmor) Stavak – novi 2,3 i 4</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Postojeći članak 27 sadrži samo jedan stavak. Potrebno je isto dopuniti dolje navedenim novim stavcima kako bi se jasno preciziralo trajanje plaćenog dopusta i uvjeti.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>2) Državni službenik i namještenik ima pravo na plaćeni dopust u trajanju do sedam (7) radnih dana u visini svoje neto plaće iz prethodnog mjeseca u slučaju: stupanja u brak, poroda supruge, teže bolesti i smrti člana uže obitelji, odnosno</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Ovim člankom određuje se samo isplata naknade za plaćeni dopust, a ne kriteriji za odobravanje istog.</p>

			<p>kućanstva, u skladu s kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu i ugovorom o radu.</p> <p>3) Članom uže obitelji iz prethodnog stavka ovog članka, smatraju se: bračni i izvanbračni supružnici ako žive u zajedničkom kućanstvu, dijete (bračno, izvanbračno, usvojeno, pastorče i dijete bez roditelja uzeto na izdržavanje do 18 godina odnosno do 26 godina starosti ako se nalaze na redovnom školovanju i nisu u radnom odnosu, a djeca nesposobna za rad bez obzira na starosnu dob), roditelji (otac, majka, očuh, maćeha i usvojitelji), roditelji bračnog partnera, braća i sestre bez roditelja do 18 odnosno do 26 godina starosti ako se nalaze na redovnom školovanju i nemaju drugih prihoda već ih korisnik naknade stvarno izdržava ili je obveza njihovog izdržavanja zakonom utvrđena, a ako su nesposobni za rad, bez obzira na starosnu dob, i unučad ako nemaju roditelja i žive u zajedničkom domaćinstvu s djelatnikom.</p> <p>4) Državni službenik i namještenik ima pravo na plaćeni dopust za vrijeme obrazovanja ili stručnog osposobljavanja i usavršavanja, te obrazovanja za potrebe sindikalnog rada, pod uvjetima, u trajanju i uz nadoknadu određenu kolektivnim ugovorom.</p>	
--	--	--	--	--

144.	<p>Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok) Stavak (1)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjene članka 28. stavka (1) Nacrta Zakona. Obrazloženje: Smatramo kako se Zakonom kojim se reguliraju plaće i naknade korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebaju utvrditi osnovni minimumi prava ili „bit prava“ dok se podzakonskim aktima mogu uređivati tehnički detalji za provedbu istog Zakona. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 28. stavak (1) Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Uposleniku pripada naknada za ishranu (topli obrok) za svaki radni dan proveden na poslu iznosu od 1% prosječne neto plaće ostvarene u prethodnom mjesecu u F BiH po radnom danu prema posljednje objavljenim podacima Federalnog Zavoda za statistiku.“</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 29. Zakona.</p>
145.	<p>Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok) Stavak (1)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Postojeće propisi (Odluka o naknadama iz osnova materijalnih prava kod korisnika proračuna u ŽZH) i kolektivni ugovori propisuju identično, te nije prihvatljivo smanjivanje ili ograničavanje stečenih prava. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade. Postojeći stavak 3 potrebno brisati.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 29. Zakona.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Državni službenik i namještenik ima pravo na novčanu naknadu za ishranu u tijeku rada (topli obrok), u visini od 1% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH po zadnjem objavljenom statističkom podatku.</p>	
146.	<p>Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok) Stavak (1) i (3)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina</p>	<p>Komentar:</p> <p>U Nacrtu zakona prijedlog je da se visina i način ostvarivanja toplog obroka utvrđuje Uredbom vlade uz konzultacije sa reprezentativnim sindikatom</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>U Federalnom zakonu o plaćama je u Zakonu, tj u čl. 30. propisano da topli obrok iznosi 1% prosječne neto plaće u FBiH te smatramo također da je i ovdje potrebno jednako regulirati, te nisu potrebne nikakve druge odluke i pregovaranja oko iznosa toplog obroka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1) treba glasiti: Državni službenik i namještenik ima pravo na novčanu naknadu za ishranu u toku rada (topli</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 29. Zakona.</p>

	<p>(Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana</p>	<p>obrok), u visini 1% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem statističkom podatku.</p> <p>Stavak (3) brisati.</p>	
--	--	--	--

		<p>Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoš, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.</p>		
147.	Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok)	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Predlažemo da se riječ „konzultaciju“ zamijeni riječju „dogovor“.</p> <p>Obrazloženje: Konzultacije ne obvezuje uvažavanje reprezentativnog sindikata, jer u</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Uvaženo je traženje da se topli obrok utvrdi u iznosu od 1% prosječne neto plaće u FBiH. Te ne postoji potreba za</p>

	Stavak (3)		<p>kolektivnom pregovaranju se ne konzultira nego dogovara.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (3) članka 28. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za troškove ishrane - topli obrok utvrđuje se Uredbom Vlade, uz dogovor s reprezentativnim sindikatom.“</p>	<p>dogovorom sa sindikatima vezano za utvrđivanje visine iznosa naknadu za troškove ishrane - topli obrok.</p>
148.	<p>Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok)</p> <p>Stavak (3)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar:</p> <p>U zakonu prijedlog da se visina i način ostvarivanja toplog obroka utvrđuje Uredbom vlade uz konzultacije sa reprezentativnim sindikatom</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>U Federalnom zakonu o plaćama je u Zakonu, tj u čl. 30. propisano da topli obrok iznosi 1% prosječne neto plaće u FBiH te smatramo također da je i ovdje potrebno jednako regulirati, te nisu potrebne nikakve druge odluke i pregovaranja oko iznosa toplog obroka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Državni službenik i namještenik ima pravo na novčanu naknadu za ishranu u toku rada (topli obrok), u visini 1% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem statističkom podatku.</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 29. Zakona.</p>

149.	<p>Članak 28. (Naknada za ishranu tijekom rada - topli obrok)</p> <p>Stavak (3)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Termin „uz konzultaciju“ ne pruža nikakvu pravnu zaštitu radnicima i mora se zamijeniti terminom koji podrazumijeva suglasnost oba partnera. Također, visina naknade mora biti vezana uz objektivne ekonomske pokazatelje.</p> <p>Obrazloženje: Konzultacije su neobvezujuće i ostavljaju prostor Vladi da jednostrano odredi visinu toplog obroka, što može dovesti do njezina obezvređivanja uslijed inflacije i rasta cijena hrane. Kako bi se izbjegla situacija u kojoj se strane ne dogovore", a Vlada sama donese odluku, nužno je propisati da se visina utvrđuje sporazumno (dogovorom) te definirati minimalni iznos naknade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(3) Visina i način ostvarivanja prava na naknadu za troškove ishrane (topli obrok) utvrđuju se Uredbom Vlade isključivo u dogovoru s reprezentativnim sindikatima. Dnevna naknada za topli obrok ne može biti manja od 1% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH prema posljednjim objavljenim podacima Federalnog zavoda za statistiku.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Uvaženo je traženje da se topli obrok utvrdi u iznosu od 1% prosječne neto plaće u FBiH. Te ne postoji potreba za dogovorom sa sindikatima vezano za utvrđivanje visine iznosa naknadu za troškove ishrane - topli obrok.</p>
150.	<p>Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora)</p>	<p>Sindikat državnih službenika, namještenika i ostalih</p>	<p>Komentar:</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p>

	Stavak (1)	uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Predlažemo izmjene stavka (1) članka 29. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Smatramo kako se Zakonom kojim se reguliraju plaće i naknade korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebaju utvrditi osnovni minimumi prava ili „bit prava“ dok se podzakonskim aktima mogu uređivati tehnički detalji za provedbu istog Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (1) članka 29. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Uposleniku pripada naknada za korištenje godišnjeg odmora (regres) u neto iznosu od 50% od prosječne neto plaće isplaćene u F BiH u posljednja tri mjeseca prije isplate prema posljednjem objavljenim podacima Federalnog Zavoda za statistiku.“</p>	Vidjeti članak 30.Zakona.
151.	Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora) Stavak (1)	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Obrazloženje: Postojeće propisi i kolektivni ugovori propisuju identično, te nije prihvatljivo smanjivanje ili ograničavanje stečenih prava. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade. Postojeći stavak 3 potrebno zamijeniti dolje navedenim novim stavcima.</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 30.Zakona.

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>„Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu na ime regresa za korištenje godišnjeg odmora u visini od 50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH po zadnjem objavljenom statističkom podatku.“</p> <p>Potrebno je dodavanje i novih stavaka koji bi glasili:</p> <p>3) Naknadu za korištenje godišnjeg odmora ostvaruje državni službenik i namještenik kojemu je konačnim rješenjem odobreno korištenje godišnjeg odmora.</p> <p>(4) Naknada za korištenje godišnjeg odmora obračunava se po službenoj dužnosti.</p>	
152.	<p>Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora) Stavak (1) , (2) i (3)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar: Predloženi članak određuje pravo naknade na korištenje godišnjeg odmora-regres.</p> <p>Obrazloženje: Uz navedenu naknadu treba nadodati i naknadu za Božić- božićnica i naknadu za Uskrs- uskrsnica. ŽZH je županija sa skoro 100% katolika, zato se svima treba omogućiti dostajna</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Člankom 30. Zakona određena je naknada za korištenje godišnjeg odmora - regres. A naknade za vjerske blagdane definirane su člankom 39. Zakona.</p>

			<p>proslava navedenih blagdana za obiteljskim stolom a ušteda bi se mogla postići na smanjenju troškova domjenaka izabranih dužnosnika, nositelja izvršnih funkcija, savjetnika....</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora, Naknada za Božić i naknada za Uskrs) U svim stavcima nadodati naknadu za Božić i Uskrs. U stavku (3) nadodati, izmijeniti „da će sredstva predviđena za ove naknade biti osigurana u Proračunu“ Jesmo li katolici ili nismo? Poštujmo svoje blagdane i omogućimo svojim građanima pristojan odmor umjesto da im se vraća samo dio uzet od toplog obroka.</p>	
153.	<p>Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora) Stavak (1) Stavak (3) brisati</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: U zakonu nije određena visina naknade za korištenje godišnjeg odmora nego je samo u stavku (3) navedeno da visinu i način isplate utvrđuje Vlada za svaku proračunsku godinu i to ako su u proračunu osigurana sredstva za tu namjenu.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 30.Zakona.</p>

			<p>Smatramo da odmah u stavku (1) treba odrediti kako je dolje predloženo, (50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem objavljenom statističkom podatku.), a predloženi st. (3) potrebno brisati iz budućeg prijedloga Zakona. Ukoliko ostane ovakva odredba onda je ova stavka naknade podložna manipulacijama od strane Vlade, kao što je i do sada bio slučaj kod pojedinih prava gdje Vlada jednostavno uglavi da za takve namjene nisu predviđena sredstva u proračunu za iduću godinu. Radi sigurnosti isplate ove naknade istu je potrebno predvidjeti u Zakonu kao sigurnu naknadu kao i njenu visinu, isto kao što ju je predvidio Federalni zakon u čl. 31. a i vjerojatno sve ostale Županije.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu na ime regresa za korištenje godišnjeg odmora u visini 50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem objavljenom statističkom podatku.</p>	
154.	<p>Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora) Stavak (1) i (3)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić,</p>	<p>Komentar:</p> <p>U zakonu nije određena visina naknade za korištenje godišnjeg odmora nego je samo u stavku (3) navedeno da visinu i način isplate utvrđuje Vlada za svaku</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 30.Zakona.</p>

		<p>Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Čuk,</p>	<p>proračunsku godinu i to ako su u proračunu osigurana sredstva za tu namjenu.</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da odmah u stavku (1) treba odrediti kako je dolje predloženo, (50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem objavljenom statističkom podatku.), a predloženi st. (3) potrebno brisati iz budućeg prijedloga Zakona. Ukoliko ostane ovakva odredba onda je ova stavka naknade podložna manipulacijama od strane Vlade, kao što je i do sada bio slučaj kod pojedinih prava gdje Vlada jednostavno uglavi da za takve namjene nisu predviđena sredstva u proračunu za iduću godinu. Radi sigurnosti isplate ove naknade istu je potrebno predvidjeti u Zakonu kao sigurnu naknadu kao i njenu visinu, isto kao što ju je predvidio Federalni zakon u čl. 31. a i vjerojatno sve ostale Županije.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (1) treba glasiti: Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu na ime regresa za korištenje godišnjeg</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković,</p>	<p>odmora u visini 50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji po zadnjem objavljenom statističkom podatku. Stavak (3) brisati.</p>	
--	--	---	---	--

		Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoš, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
155.	Članak 29. (Naknada za korištenje godišnjeg odmora) Stavak (1) i (3)	Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Potrebno je osigurati pravo na regres kao fiksnu naknadu vezanu uz prosječnu plaću u Federaciji BiH, uz jasno definiran rok isplate, te ukloniti odredbe koje isplatu čine neizvjesnom.</p> <p>Obrazloženje: Postojeća formulacija koja isplatu regresa uvjetuje planiranim sredstvima u Proračunu" stvara pravnu nesigurnost i omogućuje jednostrano uskraćivanje prava radnika. Regres mora biti definiran kao fiksni iznos od 50% prosječne plaće u Federaciji BiH, što je standard u javnom sektoru. Također, neophodno je zakonski definirati rok isplate najkasnije do početka korištenja godišnjeg odmora,</p>	Komentar djelomično prihvaćen. Vidjeti članak 30. Zakona.

			<p>kako bi naknada ispunila svoju stvarnu svrhu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Korisnik proračuna ima pravo na naknadu za korištenje godišnjeg odmora (regres). (3) Visina naknade iz stavka (1) ovoga članka iznosi najmanje 50% prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH u posljednja tri mjeseca prema posljednjem objavljenom podatku Federalnog zavoda za statistiku. Naknada se isplaćuje jednokratno, najkasnije do početka korištenja godišnjeg odmora, a o načinu isplate Vlada i reprezentativni sindikati zaključuju pisani sporazum.</p>	
156.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (1)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar:</p> <p>Predloženo smanjenje naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) na 80% do 42 dana nije prihvatljivo jer predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu pravo koju ostvaruju trenutno uposleni na Proračunu ŽZH.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Smanjenjem naknade na 80% dolazi do izravnog smanjenja materijalnih prava zaposlenika u situacijama kada su zbog zdravstvenih razloga spriječeni za rad, na što ne mogu utjecati.</p> <p>Takvo rješenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dovodi do financijskog opterećenja zaposlenika u razdoblju bolesti, 	<p>Komentar prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 31. Zakona.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - može potaknuti zaposlenike da dolaze na posao unatoč bolesti, što negativno utječe na zdravlje i radnu okolinu, - predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu prava, - narušava socijalnu sigurnost zaposlenika. <p>Posebno je sporno što se ovakvo smanjenje uvodi bez jasnih kompenzacijskih mehanizama ili dodatnih zaštitnih mjera.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1) članka 30. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na punu naknadu plaće koju je ostvario za prethodni mjesec za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana.“</p>	
157.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (1)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar: Prijedlog zakona – naknada za bolovanje do 42 dana</p> <p>Obrazloženje: Korisnicima proračuna se ionako za vrijeme bolovanja ne isplaćuje topli obrok a sad se predlaže da se plaća umanju za 20% To je u potpunosti neprihvatljivo jer se u tom slučaju plaća skoro prepolovi a osoba je bolesna i treba joj više novca nego kada radi jer se većina lijekova, nažalost , mora platiti.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>

			<p>Upravo, prijedlog navedenoga stavka i članka daje razlog za uvođenje toplog obroka na mjesečnoj razini, a onda bi se moglo razgovarati o smanjenju plaće za vrijeme bolovanja. Ali samo razgovarati, jer plaće moraju biti dostatne za normalan život a to plaće u ŽZH nisu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Iza do 42 kalendarska dana dodati “u punom iznosu ostali dio navedenoga članka se briše.</p>	
158.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (1) i (2) Stavak (3) briše se</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Propisano da se naknada za bolovanje do 42 dana isplaćuje u iznosu od 80 % od osnovne plaće te određeni slučajevi kada se to pravo isplaćuje u punom iznosu od osnovne plaće</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da ovakvo uređenje naknade plaće za vrijeme bolovanja nije u pravedno. Federalni zakon je to pravo propisao u punom iznosu od plaće a vjerojatno i sve ostale Županije. Zašto bi netko gubio pravo do 20 posto od plaće za bolovanje , a ukoliko ima zlouporaba bolovanja onda Vlada treba tražiti mehanizme da takve situacije suzbije, te da isti snose odgovornost. Smatramo da za vrijeme bolovanja djelatnici trebaju ostvariti puna prava, kako je i logično a i</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>

			<p>do sada bilo uređeno, a ne da im se ovim zakonom smanjuju prava. Pogotovo iz prostog razloga što ima djelatnika koji su i teško bolesni i bit će svrstani u isti koš kao i oni koji su lakše bolesni. Osim što se moraju boriti s bolešću da im ostane gorak okus i umanjenja prava. Iz svega ovoga pravedno bi bilo jednostavno regulirati ovo pravo kao i u članku 32. Federalnog zakona, odnosno ostaviti kako je regulirano trenutno.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana u visini njegove neto plaće isplaćene za prethodni mjesec. (2) Naknada plaće za bolovanje preko 42 dana iz stava 1. ovog člana ostvaruje se po propisu Županije kojim se uređuje naknada za ovo bolovanje, s tim da razliku do pune plaće isplaćuje tijelo uprave u kojem se državni službenik i namještenik nalaze u radnom odnosu.</p>	
159.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (1) i (2) Stavak (3) i (4) briše se</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Čuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić,</p>	<p>Komentar: Propisano da se naknada za bolovanje do 42 dana isplaćuje u iznosu od 80 % od osnovne plaće te određeni slučajevi kada</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>

		<p>Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj, Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Čuk,</p>	<p>se to pravo isplaćuje u punom iznosu od osnovne plaće</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da ovakvo uređenje naknade plaće za vrijeme bolovanja nije u pravedno. Federalni zakon je to pravo propisao u punom iznosu od plaće a vjerojatno i sve ostale Županije. Zašto bi netko gubio pravo do 20 posto od plaće za bolovanje , a ukoliko ima zlouporaba bolovanja onda Vlada treba tražiti mehanizme da takve situacije suzbije, te da isti snose odgovornost. Smatramo da za vrijeme bolovanja djelatnici trebaju ostvariti puna prava, kako je i logično a i do sada bilo uređeno, a ne da im se ovim zakonom smanjuju prava. Pogotovo iz prostog razloga što ima djelatnika koji su i teško bolesni i bit će svrstani u isti koš kao i oni koji su lakše bolesni. Osim što se moraju boriti s bolešću ostaje im i gorak okus zbog umanjenja prava. Iz svega ovoga pravedno bi bilo jednostavno regulirati ovo pravo kao i u članku 32. Federalnog zakona, odnosno ostaviti kako je regulirano trenutno.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertričušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković,</p>	<p>(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana u visini njegove neto plaće isplaćene za prethodni mjesec.</p> <p>(2) Naknada plaće za bolovanje preko 42 dana iz stava 1. ovog člana ostvaruje se po propisu Županije kojim se uređuje naknada za ovo bolovanje, s tim da razliku do pune plaće isplaćuje tijelo uprave u kojem se državni službenik i namještenik nalaze u radnom odnosu.</p> <p>Članke (3 i (4) brisati.</p>	
--	--	---	---	--

		Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
160.	Članak 30. (Naknada za bolovanje) Stavak (1)	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Predloženo smanjenje naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) na 80% do 42 dana nije prihvatljivo jer predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu pravo koju ostvaruju trenutno uposleni na Proračunu ŽZH.</p> <p>Obrazloženje: Smanjenjem naknade na 80% dolazi do izravnog smanjenja materijalnih prava zaposlenika u situacijama kada su zbog zdravstvenih razloga spriječeni za rad, na što ne mogu utjecati.</p> <p>Takvo rješenje: dovodi do financijskog opterećenja zaposlenika u razdoblju bolesti, može potaknuti zaposlenike da dolaze na posao unatoč bolesti, što negativno utječe na</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona

			<p>zdravlje i radnu okolinu, predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu prava, narušava socijalnu sigurnost zaposlenika.</p> <p>Posebno je sporno što se ovakvo smanjenje uvodi bez jasnih kompenzacijskih mehanizama ili dodatnih zaštitnih mjera.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1) članka 30. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na punu naknadu plaće koju je ostvario za prethodni mjesec za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana.“</p>	
161.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (3) i (4)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavaka (3) i (4) članka 30. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da je predložena izmjena stavka (1) članka 30. Nacrta Zakona stavak (3) i (4) nemaju više temelj za pravnu regulaciju.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>
162.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p> <p>Stavak (3) i (4)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlaže se brisanje stavaka (3) i (4) članka 30. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da je predložena izmjena stavka (1) članka 30. Nacrta Zakona stavak (3) i (4) nemaju više temelj za pravnu regulaciju.</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>
163.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje) Stavak (1)</p>	<p>Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predloženo smanjenje naknade plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>

			<p>(bolovanja) na 80% do 42 dana nije prihvatljivo te ga je potrebno preispitati.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Smanjenjem naknade na 80% dolazi do izravnog smanjenja materijalnih prava zaposlenika u situacijama kada su zbog zdravstvenih razloga spriječeni za rad, na što ne mogu utjecati.</p> <p>Takvo rješenje: dovodi do financijskog opterećenja zaposlenika u razdoblju bolesti, može potaknuti zaposlenike da dolaze na posao unatoč bolesti, što negativno utječe na zdravlje i radnu okolinu, predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu prava, narušava socijalnu sigurnost zaposlenika.</p> <p>Posebno je sporno što se ovakvo smanjenje uvodi bez jasnih kompenzacijskih mehanizama ili dodatnih zaštitnih mjera.</p> <p>Smanjenjem naknade na 80% dolazi do izravnog smanjenja materijalnih prava zaposlenika u situacijama kada su zbog zdravstvenih razloga spriječeni za rad, na što ne mogu utjecati.</p> <p>Takvo rješenje: dovodi do financijskog opterećenja zaposlenika u razdoblju bolesti, može potaknuti zaposlenike da dolaze na posao unatoč bolesti, što negativno utječe na zdravlje i radnu okolinu, predstavlja korak unatrag u odnosu na postojeću razinu prava, narušava socijalnu sigurnost zaposlenika.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U Nacrtu zakona, u članku 30. stavak (1) mijenja se i glasi:</p> <p>„(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanja) do 42 kalendarska dana u visini njegove osnovne plaće ostvarene u prethodnom mjesecu, s tim da naknada plaće ne može biti manja od najniže plaće utvrđene sukladno propisu iz članka 5. stavka (3) ovoga Zakona.“</p>	
164.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje) Stavak (3) točka d)</p>	<p>Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Ukoliko predlagatelj zakona ipak se odluči da prijedlog ide 80% plaća za bolovanje uz iznosu najmanje od 80% osnovne plaće do 42 dana, u tom slučaju predlažemo: jasno propisivanje i proširenje izuzetaka, uključujući i slučaj njege djeteta, uz zadržavanje pune naknade plaće.</p> <p>Obrazloženje: Uvrštavanje njege djeteta kao posebne situacije je opravdano, međutim potrebno je dodatno naglasiti da se u tim slučajevima mora osigurati puna naknada plaće. Njega djeteta: predstavlja posebno osjetljivu socijalnu kategoriju, nije izbor zaposlenika, već nužnost zahtijeva dodatnu zaštitu u sustavu radnih prava.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Zbog uvaženog prethodnog komentara Ministarstva hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke.</p> <p>Vidjeti članak 31.Zakona.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U Nacrtu zakona, u članku 30. stavku (3) iza postojećih točaka dodaje se nova točka (d) koja glasi:</p> <p>„d) njega djeteta do navršenih 7 godina života.“</p>	
165.	<p>Članak 30. (Naknada za bolovanje)</p>	<p>Županijski zavod za pravnu pomoć Ivan Lasić, ravnatelj, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć Mirjana Biško, branitelj Županijskog zavoda za pravnu pomoć, Marija Primorac, stručni savjetnik Mario Lovrić, stručni savjetnik Hrvoje Čavar, viši stručni suradnik</p>	<p>Komentar: Predloženo smanjenje naknade plaće za vrijeme bolovanja na 80% nije ni pravedno ni razumno rješenje. Ovom mjerom se ne rješava problem mogućih zlouporaba, nego se kažnjavaju svi korisnici koji plaću primaju s Proračuna Županiji Zapadnohercegovačke i to i oni koji su bolesni s punim opravdanjem. Umjesto da se odgovornost usmjeri tamo gdje stvarno pripada, kroz kontrolu bolovanja, rad liječnika i nadzor nadležnih institucija, teret se prebacuje na sve korisnike Proračuna bez ikakve razlike. Ovakav prijedlog socijalno neosjetljiv i pravno upitan. Stoga predlažemo da se zadrži dosadašnje rješenje, odnosno pravo na 100% naknade plaće za prvih 42 dana bolovanja, kao jedino pravedno odgovorno rješenje.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 31.Zakona</p>

			<p>Prijedlog iz Nacrta Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke predstavlja potpuno pogrešan pristup rješavanju problematike dugotrajnih i neopravdanih bolovanja na štetu poslodavca jer zanemaruje osnovno načelo razmjernosti. Ne može se isti teret staviti na osobu koja je stvarno bolesna i na eventualne zlouporabe, pogotovo kada postoje precizniji i učinkovitiji mehanizmi kontrole (nadzor od strane kontrolora zavoda za zdravstveno osiguranje i nadležnog zdravstvenog inspektora). Osim toga, ovakva mjera šalje lošu poruku i u praksi će dovesti do toga da ljudi dolaze na posao bolesni, ugrožavajući i sebe i druge, to dugoročno može proizvesti još veće troškove za sustav. Posebno je neprihvatljivo što se ovim prijedlogom smanjuje već postojeća razina prava bez jasnog i opravdanog razloga. Prava koja su jednom dostignuta ne bi se smjela umanjivati bez stvarne potrebe i ozbiljne analize posljedica.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana u iznosu od 100 % osnovne plaće koju je ostvario za prethodni mjesec.</p>	
166.	<p>Članak 31. (Naknada za porodiljni</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje:</p>	<p>Komentar prihvaćen.</p>

	dopust) Stavak (1)		<p>Postojeće propisi i kolektivni ugovori propisuju identično, te nije prihvatljivo smanjivanje ili ograničavanje stečenih prava. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme privremene spriječenosti za rad (bolovanje) do 42 kalendarska dana u visini njegove neto plaće isplaćene za prethodni mjesec.</p>	<p>Iz obrazloženja i prijedloga izmjene teksta spomenutog članka je vidljivo da predlagatelj misli na naknadu za bolovanje a ne na naknadu za porodiljni dopust.</p> <p>Vidjeti članak 31.Zakona.</p>
167.	Članak 33. (Naknada za prijevoz na posao i sa posla) Stavak (2)	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar:</p> <p>Predlažemo da se riječ „konzultacije“ zamijeni riječju „dogovor“</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Konzultacije ne obvezuje uvažavanje reprezentativnog sindikata, jer u kolektivnom pregovaranju se ne konzultira nego dogovara.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (2) članka 33. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade, uz dogovor s reprezentativnim sindikatom.“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Predloženo rješenje polazi od činjenice da se radi o zakonskom uređenju prava, a ne o kolektivnom pregovaranju. U tom smislu uloga reprezentativnog sindikata u postupku donošenja podzakonskog akta pravilno je određena kroz institut konzultacija, koji osigurava njegovo učešće u postupku, ali ne mijenja nadležnost Vlade kao donositelja propisa.</p> <p>Za razliku od kolektivnog ugovora Uredba Vlade kao podzakonski akt se ne može uvjetovati postizanjem dogovora sa sindikatom.</p>

				Ovakvo rješenje je u skladu sa prirodom i hijerarhijom pravnih akata.
168.	<p>Članak 33. (Naknada za prijevoz na posao i sa posla)</p> <p>Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlažemo da se riječ „konzultacije“ zamijeni riječju „dogovor“</p> <p>Obrazloženje: Konzultacije ne obvezuje uvažavanje reprezentativnog sindikata, jer u kolektivnom pregovaranju se ne konzultira nego dogovara.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (2) članka 33. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade, uz dogovor s reprezentativnim sindikatom.“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Predloženo rješenje polazi od činjenice da se radi o zakonskom uređenju prava, a ne o kolektivnom pregovaranju. U tom smislu uloga reprezentativnog sindikata u postupku donošenja podzakonskog akta pravilno je određena kroz institut konzultacija, koji osigurava njegovo učešće u postupku, ali ne mijenja nadležnost Vlade kao donositelja propisa. Za razliku od kolektivnog ugovora Uredba Vlade kao podzakonski akt se ne može uvjetovati postizanjem dogovora sa sindikatom. Ovakvo rješenje je u skladu sa prirodom i hijerarhijom pravnih akata.</p>
169.	<p>Članak 33. (Naknada za prijevoz na posao i sa posla)</p> <p>Stavak (1) i (2)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Tražimo smanjenje praga udaljenosti za ostvarivanje prava na naknadu na 1 km, te uvođenje obveznog kvartalnog usklađivanja visine naknade s tržišnim cijenama.</p> <p>Obrazloženje: Udaljenost od 2 km bez organiziranog javnog prijevoza predstavlja fizički napor koji je nespojiv s prirodom posla prosvjetnog radnika koji u razred mora ući uredan. Smanjenje na 1 km je nužno</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tekst članka usklađen sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.</p>

			<p>radi osiguranja dostojanstva rada. Što se tiče visine naknade, dosadašnja praksa rijetkih i sporih izmjena Uredbe rezultirala je time da djelatnici iz vlastite plaće subvencioniraju dolazak na posao. Kvartalno usklađivanje osigurava da naknada prati realne troškove života i cijene energenata.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Državnom službeniku i namješteniku kome nije organiziran službeni prijevoz na posao i sa posla, a čije je mjesto stanovanja od mjesta rada udaljeno najmanje jedan kilometar, pripada naknada za troškove prijevoza. (2) Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade isključivo u dogovoru s reprezentativnim sindikatima. Visina naknade mora se usklađivati kvartalno s promjenama cijena goriva i stopom inflacije na način da osigura punu pokrivenost stvarnih troškova prijevoza, o čemu Vlada i reprezentativni sindikati zaključuju pisani sporazum.</p>	
170.	<p>Članak 34. (Naknada za slučaj povrede na radu, teške bolesti i invalidnosti) Stavak (1)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Postojeće propisi (Odluka o naknadama iz osnova materijalnih prava kod korisnika proračuna u ŽZH) i kolektivni</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 35.Zakona.</p>

			<p>ugovori propisuju identično, te nije prihvatljivo smanjivanje ili ograničavanje stečenih prava. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U slučaju povrede na radu, teške bolesti ili invalidnosti državnog službenika, namještenika ili zaposlenika ili člana njegove uže obitelji isplaćuje se jednokratna novčana pomoć u visini od tri (3) prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH prema zadnjem objavljenom statističkom podatku. Naknada iz ovoga stavka može se isplatiti jedan put po osnovi iste bolesti.</p>	
171.	<p>Članak 34. (Naknada za slučaj povrede na radu, teške bolesti i invalidnosti) Stavak (2)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo da se riječi „povrede na radu“ brišu.</p> <p>Obrazloženje: Pretpostavljamo da se radi o grešci prilikom pisanja, jer se odnosi na članove uže obitelji, a povreda na radu bi se trebala odnositi na uposlenika.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (2) članka 34. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „U slučaju teške bolesti ili invalidnosti člana uže obitelji državnog službenika i namještenika, državni službenik</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 35.Zakona.</p>

			i namještenik ima pravo na jednokratnu novčanu pomoć.“	
172.	Članak 34. (Naknada za slučaj povrede na radu, teške bolesti i invalidnosti) Stavak (2)	Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Predlažemo da se riječi „povrede na radu“ brišu.</p> <p>Obrazloženje: Pretpostavljamo da se radi o grešci prilikom pisanja, jer se odnosi na članove uže obitelji, a povreda na radu bi se trebala odnositi na uposlenika.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (2) članka 34. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „U slučaju teške bolesti ili invalidnosti člana uže obitelji državnog službenika i namještenika, državni službenik i namještenik ima pravo na jednokratnu novčanu pomoć.“</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 35.Zakona.
173.	Članak 34. (Naknada za slučaj povrede na radu, teške bolesti i invalidnosti) Stavak (7)	Sindikat državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Predlažemo izmjenu stavka (7) članka 34. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da se visina prava na naknadu treba dogovarati s reprezentativnom sindikatom.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (7) članka 34. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) i (2), ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade u dogovoru s reprezentativnim sindikatom“</p>	Komentar nije prihvaćen. Uvršteni su iznosi naknada, izmijenjen je članak 34. Vidjeti članak 35. Zakona.

174.	<p>Članak 34. (Naknada za slučaj povrede na radu, teške bolesti i invalidnosti) Stavak (7)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjenu stavka (7) članka 34. Nacrta Zakona. Obrazloženje: Smatramo da se visina prava na naknadu treba dogovarati s reprezentativnom sindikatom. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (7) članka 34. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) i (2), ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade u dogovoru s reprezentativnim sindikatom“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Uvršteni su iznosi naknada, izmijenjen je članak 34. Vidjeti članak 35. Zakona.</p>
175.	<p>Članak 35. (Naknada za slučaj smrti) Stavak (2) točka b)</p>	<p>Mirjana Bradvica</p>	<p>Komentar: Prijedlog zakona – Naknada za slučaj smrti Obrazloženje: U ovom članku navedeni su slučajevi kada korisnik proračuna ostvaruje pravo na naknadu u slučaju smrti užih članova obitelji pa su navedeni muž, žena, majka, otac...ali za dijete se navodi da mora imati max 26 godina i da je radno nesposoban dok se za ostale ne navodi dobna granica niti da li je u radnom odnosu. Ova odredba je diskriminirajuća , dobna granica se</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Odredba usklađena sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.</p>

			<p>treba brisati i za dijete, pogotovo ako živi u zajedničkom kućanstvu. Zar je netko prestao biti nečije dijete ako ima 27 godina i u radnom je odnosu? Ako se ovi uvjeti ne postavljaju za majku, oca, maćehu, očuha zašto bi za dijete?</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U navedenom stavku točke b) iza riječi izdržavanje ostali dio teksta se briše.</p>	
176.	<p>Članak 35. (Naknada za slučaj smrti) Stavak (7)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjenu stavka (7) članka 35. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da se visina prava na naknadu treba dogovarati s reprezentativnim sindikatom.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (7) članka 35. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Visina i način ostvarivanja prava na naknadu iz stavka (1) i (3), ovoga članka utvrđuje se Uredbom Vlade u dogovoru s reprezentativnim sindikatom“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Izmijenjen članak 35. Utvrđena visina naknade. Vidjeti članak 35. Zakona.</p>
177.	<p>Članak 36. (Otpremnina) Stavak (1)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjenu stavak (1) članka 36. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Smatramo kako se Zakonom kojim se reguliraju plaće i naknade korisnika Proračuna Županije Zapadnohercegovačke trebaju utvrditi osnovni minimumi prava ili</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 36. Zakona.</p>

			<p>„bit prava“ dok se podzakonskim aktima mogu uređivati tehnički detalji za provedbu istog Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1) članka 36. Nacrta Zakona mijenja se i glasi: „Prilikom odlaska u mirovinu, uposlenik ima pravo na otpremninu u visini šest prosječnih mjesečnih neto plaća isplaćenih u Federaciji BiH u prethodna tri mjeseca, prema posljednjim objavljenim podacima Federalnog zavoda za statistiku ili u visini šest zadnjih osobnih isplaćenih neto plaća ukoliko je to povoljnije za uposlenika.“</p>	
178.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (1)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje:</p> <p>Identično propisano postojećom Odlukom o naknadama iz osnova materijalnih prava uposlenih kod korisnika proračuna u ŽZH. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>„Prilikom odlaska u mirovinu, državni službenik i namještenik ima pravo na otpremninu u visini šest prosječnih mjesečnih neto plaća isplaćenih u</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 36.Zakona.</p>

			Federaciji BiH u prethodna tri mjeseca, prema posljednjim objavljenim podacima Federalnog zavoda za statistiku ili u visini šest zadnjih osobnih isplaćenih neto plaća ukoliko je to povoljnije za uposlenika.“	
179.	Članak 36. Stavak (1)	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar:</p> <p>Po uzoru na zakonska rješenja na razini F BiH i drugih županija u F BiH koje su donijele Zakon o plaćama pitanje prava na otpremninu je propisano na poprilično neodređen način jer obrađivač propisa veže isplatu otpremnine za odlazak u mirovinu pri tome ne praveći razliku o kojoj vrsti mirovine se radi sukladno Zakonu o PIO/MIO. Naime otpremnina kao institut radnog prava predstavlja novčani iznos koji poslodavac plaća radniku kojem otkazuje ugovor o radu, a pripada radniku protekom otkaznoga roka, nakon prestanka radnog odnosa. Iako izvorno nagrada radniku za vjernost poslodavcu, smisao je otpremnine i u ublažavanju štetnih posljedica koje otkaz ima za radnika pa je također sredstvo osiguravanja prihoda koje sadrži elemente socijalne sigurnosti. Skrećemo pozornost i na odredbu iz članka 111 . Zakona o radu („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 11/17), gdje se pored naglaska na otkazivanju radnog odnosa od strane poslodavca, otpremnina vezuje i za duljini prethodnog neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem u trajanju najmanje dvije godine.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Uvršten tekst koji se odnosi na duljinu neprekidnog trajanja radnog odnosa kod poslodavca. Nije uvršten dio koji se odnosi na vrstu mirovine iz razloga što se otpremnina isplaćuje svima kojima je prestao radni odnos zbog odlaska u mirovinu bez obzira na vrstu mirovine.</p> <p>Vidjeti članak 36.Zakona.</p>

			<p>Obrazloženje:</p> <p>Obzirom kako odlazak u mirovinu se regulira prema Zakonu PIO/MIO pa mirovina može biti starosna, invalidska prijevremena i obiteljska valja razgraničiti uključuje li svaki prestanak radnog odnosa istovremeno isplatu otpremnine koja trenutno ne može biti manja od 10.000 KM. Prednje navedeno iz razloga što starosnoj i invalidskoj mirovini prethodi utvrđivanje činjenica koje nisu nastale voljom radnika/osiguranika (za starosnu nastup određenih godina života, a za invalidsku utvrđivanje trajnog gubitka radne sposobnosti) i u ovim slučajevima poslodavac po „sili zakona" otkazuje radni odnos radniku. Kod prijevremene i obiteljske mirovine radnik/osiguranik „svojom slobodnom voljom" napušta radni odnos (najčešće namještenici kojima je iznos mirovine povoljniji od plaće) pa se postavlja pitanje opravdanosti isplate otpremnine u ovim slučajevima barem u punom predviđenom iznosu.</p> <p>KOMENTAR SE ODNOSI NA SVE PRORAČUNS KORISNIKE.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Državni službenik i namještenik kojem radni odnos prestaj nakon najmanje dvije godine neprekidnog rada kod tijela uprave, ima pravo na otpremninu pri odlasku u mirovinu, bez obzira odlazi li u starosnu,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>invalidsku, obiteljsku ili prijevremenu mirovinu, u skladu sa zakonom.</p> <p>ALTERNATIVNO</p> <p>(1) Državni službenik i namještenik, kojem radni odnos prestaje nakon najmanje dvije godine neprekidnog rada kod tijela uprave, ima pravo na otpremninu pri odlasku u starosnu i invalidsku mirovinu, u skladu sa zakonom.</p> <p>(2) Državni službenik i namještenik ima pravo na otpremninu u visini od % otpremnine iz stavka (1) ovog članka pri odlasku u prijevremenu ili obiteljsku mirovinu, u skladu sa zakonom.</p>	
180.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (1) i (2)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Nije određena visina otpremnine nego se i ovdje isto određeno pravo utvrđuje uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: I ovdje se posebno pravo određuje odlukom Vlade, te još nisu naveli da se ta odluka donosi uz konzultacije sa sindikatima, što smatramo da nije</p>	<p>Komentar prihvaćen. Uvrštena visina otpremnine. Vidjeti članak 36. Zakona.</p>

			<p>potrebno, nego da se jednostavno zakonom uredi, kao što je predviđeno u kolektivnim ugovorima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1)Prilikom odlaska u mirovinu, državni službenik i namještenik ima pravo na otpremninu u visini šest prosječnih mjesečnih neto plaća isplaćenih u Federaciji u prethodna tri mjeseca, prema podacima Federalnog zavoda za statistiku ili u visini zadnjih osobnih isplaćenih neto plaća ukoliko je to povoljnije za djelatnika. (2) brisati riječi „Visina i“ te na kraju stavka iza riječi „Vlade“ dodati riječi „ uz konzultacije sa sindikatima“.</p>	
181.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (2)</p>	<p>Sindikat državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predložimo brisanje stavka (2) članka 36. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Stavak (2) članka 36. Nacrta Zakona se briše zbog reguliranja prava stavka (1) članka 36. Nacrta Zakona.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Potrebno je podzakonskim propisom regulirati postupak ostvarivanja prava.</p>
182.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (2)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Visina otpremnine mora biti fiksirana izravno u Zakonu. Tražimo da iznos bude definiran kao 6 prosječnih plaća, umjesto da se to pitanje prepušta podzakonskim aktima (Uredbi Vlade).</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Uvrštena visina otpremnine. Podzakonskim propisom regulira se način ostvarivanja prava. Vidjeti članak 36.Zakona.</p>

			<p>Federalni Zakon o plaćama jasno precizira minimalne iznose otpremnine, dok ovaj Nacrt to pitanje ostavlja otvorenim, što stvara pravnu nesigurnost. Tražimo da se zakonski utvrdi iznos od 6 prosječnih plaća. Također, inzistiramo da se bilo kakvo tehničko provođenje ove odredbe vrši isključivo u dogovor s reprezentativnim sindikatima, pri čemu dogovor" podrazumijeva obostrano potpisani sporazum.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(2) Visina otpremnine iz stavka (1) ovoga članka iznosi šest (6) prosječnih neto plaća uposlenika isplaćenih u prethodnih šest mjeseci ili šest prosječnih neto plaća isplaćenih u Federaciji BiH prema zadnjem objavljenom podatku Federalnog zavoda za statistiku, ovisno što je za uposlenika povoljnije. Način ostvarivanja prava utvrđuje se Uredbom Vlade isključivo u dogovor s reprezentativnim sindikatima, o čemu se zaključuje pisani sporazum.</p>	
183.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlažemo brisanje stavka (2) članka 36. Nacrta Zakona.</p> <p>Obrazloženje: Stavak (2) članka 36. Nacrta Zakona se briše zbog reguliranja prava stavka (1) članka 36. Nacrta Zakona.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Uvrštena visina otpremnine. Podzakonskim propisom regulira se način ostvarivanja prava. Vidjeti članak 36. Zakona.</p>

184.	<p>Članak 36. (Otpremnina)</p> <p>Stavak (1) i (2)</p>	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa,Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić,Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa</p>	<p>Komentar: Nije određena visina otpremnine nego se i ovdje pravo utvrđuje uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: I ovdje se posebno pravo određuje Uredbom Vlade, te još nisu naveli da se ta odluka donosi uz konzultacije sa sindikatima, što smatramo da nije potrebno, nego da se jednostavno zakonom uredi, kao što je predviđeno u kolektivnim ugovorima.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: (1)Prilikom odlaska u mirovinu, državni službenik i namještenik ima pravo na otpremninu u visini šest prosječnih mjesečnih neto plaća isplaćenih u Federaciji u prethodna tri mjeseca, prema podacima Federalnog zavoda za statistiku ili u visini zadnjih osobnih isplaćenih neto plaća ukoliko je to povoljnije za djelatnika. (2) brisati riječi „Visina i“ te na kraju stavka iza riječi „Vlade“ dodati riječi „uz konzultacije sa sindikatima“.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Uvrštena visina otpremnine. Podzakonskim propisom regulira se način ostvarivanja prava. Vidjeti članak 36.Zakona.</p>
------	--	--	---	--

	<p>Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislčić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante</p>		
--	---	--	--

		<p>Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.</p>		
185.	<p>Članak 37. (Naknada u slučaju prekobrojnosti)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjene stavka (1) i (2) članka 37. Nacrta Zakona i dodavanje novog stavka (3).</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da smatramo kako je ovo pravo bilo jasno i precizno definirano člankom 52. Zakona o državnim službenicima u tijelima državne službe u ŽZH, predlažemo da se u Nacrt Zakona ista takva i uvrsti.</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Uvrštena visina naknade usklađena s Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH. Vidjeti članak 37. Zakona.</p>

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1) i (2) članka 37. Nacrta Zakona mijenjaju se i glase: „ (1) U slučaju razrješenja državnog službenika s dužnosti nastalog zbog prekobrojnosti, razriješeni državni službenik ima pravo na otpremninu u iznosu od najmanje šest njegovih neto mjesečnih plaća.</p> <p>(2) Razriješeni državni službenik s radnim stažom dužim od šest godina ima pravo na jedan dodatni mjesec otpremnine za svaku dodatnu godinu radnog staža, a najviše do 12 godina radnog staža.</p> <p>(3)Otpremnina za državne službenike koji imaju više od 12 godina radnog staža jednaka je iznosu od dvanaest njegovih neto jednomjesečnih plaća.“</p>	
186.	<p>Članak 37. (Naknada u slučaju prekobrojnosti)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Predlažemo izmjene stavka (1) i (2) članka 37. Nacrta Zakona i dodavanje novog stavka (3).</p> <p>Obrazloženje: Obzirom da smatramo kako je ovo pravo bilo jasno i precizno definirano člankom 52. Zakona o državnim službenicima u tijelima državne službe u ŽZH, predlažemo da se u Nacrt Zakona ista takva i uvrsti.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Stavak (1) i (2) članka 37. Nacrta Zakona mijenjaju se i glase: „ (1) U slučaju</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen. Uvrštena visina naknade usklađena s Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH. Vidjeti članak 37. Zakona.</p>

			<p>razriješenja državnog službenika s dužnosti nastalog zbog prekobrojnosti, razriješeni državni službenik ima pravo na otpremninu u iznosu od najmanje šest njegovih neto mjesečnih plaća.</p> <p>(2) Razriješeni državni službenik s radnim stažom dužim od šest godina ima pravo na jedan dodatni mjesec otpremnine za svaku dodatnu godinu radnog staža, a najviše do 12 godina radnog staža.</p> <p>(3)Otpremnina za državne službenike koji imaju više od 12 godina radnog staža jednaka je iznosu od dvanaest njegovih neto jednomjesečnih plaća.“</p>	
187.	<p>Članak 37. (Naknada u slučaju prekobrojnosti) Stavak (1) i (2)</p>	<p>Sindikata djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Nije određena visina otpremnine nego se i ovdje isto određeno pravo utvrđuje uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: I ovdje se posebno pravo određuje odlukom Vlade, te još nisu naveli da se ta odluka donosi uz konzultacije sa sindikatima, što smatramo da nije potrebno, nego da se jednostavno zakonom uredi,</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U slučaju prestanka radnog odnosa državnog službenika odnosno namještenika zbog prekobrojnosti, taj državni službenik odnosno namještenik ima pravo na naknadu u iznosu i to: 1) za</p>	<p>Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 37. Zakona.</p>

			radni staž do 10 godina naknada iznosi tri neto plaće državnog službenika odnosno namještenika. 2) za radni staž od 11 do 30 godina naknada iznosi šest neto plaća državnog službenika odnosno namještenika. 3) za radni staž preko 30 godina naknada iznosi deset neto plaća državnog službenika odnosno namještenika	
188.	Članak 37. (Naknada u slučaju prekobrojnosti) Stavak (1) i (2)	Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Ćutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić,	<p>Komentar: Nije određena visina otpremnine nego se i ovdje isto određeno pravo utvrđuje uredbom Vlade.</p> <p>Obrazloženje: I ovdje se posebno pravo određuje odlukom Vlade, te još nisu naveli da se ta odluka donosi uz konzultacije sa sindikatima, što smatramo da nije potrebno, nego da se jednostavno zakonom uredi,</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U slučaju prestanka radnog odnosa državnog službenika odnosno namještenika zbog prekobrojnosti, taj državni službenik odnosno namještenik ima pravo na naknadu u iznosu i to:</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 37. Zakona

		<p>Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela</p>	<p>1) za radni staž do 10 godina naknada iznosi tri neto plaće državnog službenika odnosno namještenika.</p> <p>2) za radni staž od 11 do 30 godina naknada iznosi šest neto plaća državnog službenika odnosno namještenika.</p> <p>3) za radni staž preko 30 godina naknada iznosi deset neto plaća državnog službenika odnosno namještenika.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.</p>		
189.	Članak 38. (Naknada za rad u povjerenstvima)	Mirjana Bradvica	Komentar: Prijedlog zakona -rad u povjerenstvima	Komentar nije prihvaćen.

			<p>Objasnenje: Ovako formulirani članak daje mogućnost nekim državnim službenicima i namještenicima da budu članovi bezbroj povjerenstava koja se „debelo“ plaćaju a to ne nedopustivo. Takvi korisnici proračuna će biti zadovoljni sa svim prijedlozima o plaćama jer je njima isplativo dok drugi nemaju od čega živjeti. To ne smije biti.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka Iza st.(1) dodaje je stavak(29 koji glasi „svaki državni službenik i namještenik može biti član samo jednoga Povjerenstva koje se plaća. Stavak(2) postaje stavak (3)</p>	<p>Članak usklađen sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH.</p>
190.	<p>Članak 39. Jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike</p>	<p>Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Kod prava na naknadu po pitanju ostvarivanja prava na jubilarnu nagradu iz članka 39. Nacrta Zakona obrađivač propisa koristi termin „može ostvariti“, a to pravo se utvrđuje podzakonskim aktom Vlade Županije Zapadnohercegovačke. U nomotehničkom smislu radi se o fakultativnoj normi koja poslodavcu daje mogućnost odstupanja od zakonskog rješenja zbog čega je potrebno normu propisati na jasan i precizan način iz kojeg razloga, kada je u pitanju jubilarna nagrada kao institut vjernosti radnika poslodavcu, predlažemo riječi „može ostvariti“ zamijeniti riječima „ima“.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Upotreba izraza „može ostvariti pravo“ ne isključuje pravo, već upućuje na njegovo ostvarivanje pod uvjetima koji će biti detaljnije propisani, što je uobičajena nomotehnička formulacija. Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike nisu predviđene kao pravo zaposlenika, ali se ovim ostavlja mogućnost za ostvarivanje prava koje se mogu dalje urediti podzakonskim</p>

				aktom ili u postupku kolektivnog pregovaranja.
191.	<p>Članak 39. Jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike Stavak (1)</p>	<p>Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predložena formulacija „može ostvariti pravo na jubilarnu nagradu” nije prihvatljiva te se predlaže zadržavanje obvezujuće formulacije kojom se jasno utvrđuje pravo državnog službenika i namještenika na jubilarnu nagradu.</p> <p>Obrazloženje: Zamjenom dosadašnje obvezujuće formulacije pravom koje se „može ostvariti” uvodi se pravna nesigurnost i ostavlja prostor za proizvoljno odlučivanje o priznavanju tog prava.</p> <p>Takva formulacija: pretvara stečeno i zajamčeno pravo u diskrecijsku mogućnost, omogućava različitu primjenu u praksi, ovisno o volji poslodavca ili raspoloživim sredstvima, narušava načelo jednakosti zaposlenika, umanjuje razinu već dostignutih materijalnih prava.</p> <p>Jubilarna nagrada predstavlja priznanje za kontinuitet rada i lojalnost službi te kao takva mora biti jasno i nedvojbeno zajamčeno pravo, a ne mogućnost.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U Nacrtu zakona, u članku 39. stavak (1) mijenja se i glasi: „(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na jubilarnu nagradu te pravo na naknadu za vjerske blagdane i državne</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Upotreba izraza „može ostvariti pravo” ne isključuje pravo, već upućuje na njegovo ostvarivanje pod uvjetima koji će biti detaljnije propisani, što je uobičajena nomotehnička formulacija.</p> <p>Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike nisu predviđene kao pravo zaposlenika, ali se ovim ostavlja mogućnost za ostvarivanje prava koje se mogu dalje urediti podzakonskim aktom ili u postupku kolektivnog pregovaranja.</p>

			praznike.	
192.	<p>Članak 39. Jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike Stavak (2)</p>	<p>Ministarstvo hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predloženi nacrt ne osigurava dovoljno jasno i obvezujuće sudjelovanje sindikata u utvrđivanju prava na naknade, niti daje prioritet kolektivnom ugovoru kao temeljnog akta za uređivanje tih prava</p> <p>Obrazloženje: U važećem nacrtu ostavlja se mogućnost da se prava na naknade i njihova visina uređuju isključivo uredbama Vlade, što može dovesti do jednostranog odlučivanja i promjena bez stvarnog sudjelovanja sindikata.</p> <p>Takvo rješenje: umanjuje značaj kolektivnog pregovaranja, ostavlja prostor za česte i jednostrane izmjene putem uredbi, stvara pravnu nesigurnost i nepredvidivost za zaposlenike, otvara prostor za različitim tumačenjima , primjenom u praksi i manipulacijama.</p> <p>S obzirom na to da su naknade dio materijalnih prava zaposlenika, nužno je osigurati da se ista prvenstveno uređuju kolektivnim ugovorom, uz jasno definiranu obvezu sudjelovanja sindikata.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U članku 39. iza stavka (1) dodaje se novi stavak (2) koji glasi:</p> <p>„(2) Visina i način ostvarivanja prava na naknade iz ovoga članka utvrđuju se uredbom</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Predloženo rješenje polazi od činjenice da se radi o zakonskom uređenju prava, a ne o kolektivnom pregovaranju.</p> <p>Za razliku od kolektivnog ugovora Uredba Vlade kao podzakonski akt se ne može uvjetovati postizanjem dogovora sa sindikatom.</p> <p>Ovakvo rješenje je u skladu sa prirodom i hijerarhijom pravnih akata. Visine određenih naknada su definirane ovim Zakonom u maksimalnom neoporezivom iznosu.</p>

			Vlade Županije, uz prethodno pribavljeno mišljenje Ministarstva financija Županije, Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije i reprezentativnog sindikata.“	
193.	<p>Članak 39. (Jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike) Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Stavak 2 potrebno je jasno definirati iznose i uvijete za jubilarnu nagradu. Postojeće iznose koji su uređeni Odlukom o naknadama iz osnova materijalnih prava kod korisnika proračuna u ŽZH potrebno je povećati kako bi se dugogodišnji zaposlenici koliko-toliko primjereno nagradili za svoj dugogodišnji rad. Donje odredbe identično su prepisane iz Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Hercegbosanske Županije. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>2) Ovisno od godina provedenih u radnom odnosu u tijelima izvršne, zakonodavne i pravosudne vlasti, državni službenik, namještenik i zaposlenik ima pravo na jubilarnu nagradu, i to: - za navršenih 10 godina, u visini jedne prosječno isplaćene neto plaće u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike nisu predviđene kao pravo zaposlenika, ali se ovim ostavlja mogućnost za ostvarivanje prava koje se mogu dalje urediti podzakonskim aktom ili u postupku kolektivnog pregovaranja.</p>

			<p>posljednjim objavljenim statističkim podacima;</p> <ul style="list-style-type: none"> - za navršenih 20 godina, u visini jedne i pol prosječno isplaćene neto plaće u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema posljednjim objavljenim statističkim podacima; - za navršenih 30 godina, u visini dvije prosječno isplaćene neto plaće u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema posljednjim objavljenim statističkim podacima; - za navršenih 35 godina, u visini dvije i pol prosječno isplaćene neto plaće u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema posljednjim objavljenim statističkim podacima; 	
194.	<p>Članak 39. (Jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike)</p>	<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Predložimo izmjene cijelog članka 39. Nacrta Zakona. Također iz nomotehničkih razloga predlagatelj Nacrta bi trebao razmisliti o razdvajanju ove dvije naknade u zasebna dva članka obzirom da se radi o dvije različite naknade koje nemaju dodirnih točaka da bi bile spojene u jednu.</p> <p>Obrazloženje: Predložena formulacija „može ostvariti pravo na jubilaru nagradu” nije precizirajuća te se predlaže zadržavanje obvezujuće formulacije kojom se jasno utvrđuje pravo državnog službenika i namještenika na jubilaru nagradu. Zamjenom dosadašnje obvezujuće</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Upotreba izraza „može ostvariti pravo” ne isključuje pravo, već upućuje na njegovo ostvarivanje pod uvjetima koji će biti detaljnije propisani, što je uobičajena nomotehnička formulacija. Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti F BiH jubilarna nagrada i naknada za vjerske blagdane i državne praznike nisu predviđene kao pravo zaposlenika, ali se ovim ostavlja mogućnost za ostvarivanje prava koje se mogu dalje urediti podzakonskim</p>

		<p>formulacije pravom koje se „može ostvariti” uvodi se pravna nesigurnost i ostavlja prostor za proizvoljno odlučivanje o priznavanju tog prava.</p> <p>Takva formulacija:</p> <ul style="list-style-type: none">- pretvara stečeno i zajamčeno pravo u diskrecijsku mogućnost,- omogućava različitu primjenu u praksi, ovisno o volji poslodavca ili raspoloživim sredstvima,- narušava načelo jednakosti zaposlenika, umanjuje razinu već dostignutih materijalnih prava. <p>Jubilarna nagrada predstavlja priznanje za kontinuitet rada i lojalnost službi te kao takva mora biti jasno i nedvojbeno zajamčeno pravo, a ne kao mogućnost.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Stavak (1), (2) i (3) članka 39. Nacrta Zakona mijenjaju se i glase: „(1) Državni službenik i namještenik ima pravo na jubilarnu nagradu i na naknadu za vjerske blagdane i državne praznike.</p> <p>(2) Uvjete, način i visinu ostvarivanja prava na jubilarnu nagradu iz stavka (1) ovoga članka, utvrđuje se Uredbom Vlade uz dogovor s reprezentativnim sindikatom.</p> <p>(3) Visinu i način isplate naknade za vjerske blagdane i državne praznike iz stavka (1) ovoga članka utvrđuje Vlada posebnim aktom.“</p>	<p>aktom ili u postupku kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Iako se radi o različitim vrstama naknada, njihova zajednička normativna obrada ne utječe na jasnoću, preciznost niti pravnu odvojenost pojedinih prava. Zadržavanje postojeće strukture ocijenjeno je kao nomotehnički prihvatljivo i svrsishodno.</p>
--	--	--	--

195.	<p>Članak 41. (Novčana nagrada)</p>	<p>Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi</p>	<p>Komentar: Nema nagrade za kvalitetu rada nastavnika Postoji "novčana nagrada" može se isplaćivati za rezultate rada. Staž jedini realni rast (ograničen) +0,5% po godini max 20%</p> <p>Obrazloženje: Kriterije za vrednovanje rada i napredovanje zaposlenika u struci određuje Vlada, pri čemu način mjerenja kvalitete nastavničkog rada nije jasno definiran. Napredovanje u struci u praksi se ne temelji na stvarnim kompetencijama i rezultatima, nego pretežno na proteku vremena „ radnom stažu" umjesto da bude uređeno kolektivnim ugovorom i objektivnim kriterijima stručnog usavršavanja i učinka.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Dodatni stavak: * Kriteriji za vrednovanje rada. napredovanje u struci te način utvrđivanja kvalitete rada zaposlenika u odgojno-obrazovnim ustanovama uređuju se kolektivnim ugovorom."</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Kriterije za vrednovanje rada određuje poslodavac.</p>
196.	<p>Članak 41. (Novčana nagrada)</p>	<p>Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Obrađivač propisa, u odnosu na zakonsko rješenje na razini F BiH ovim člankom uveo je novo pravo koje poznaju neki</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Visina nagrade utvrditi će se podzakonskim aktom.</p>

			<p>drugi propisi npr. Zakon o plaćama i naknadama u institucijama BiH ili u istovjetnom propisu u RH. Međutim, u prednje navedenim propisima uobičajeno je da zakonodavac ograniči ukupan fond koji se može koristiti na ovo pravo ili iznos pojedinačne godišnje zarade.</p> <p>Obrazloženje: U članku 41. dodati nove stavke (3) i (4).</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: (3)Iznos sredstava za novčane nagrade iz stavka (1) ovog članka može iznositi maksimalno do % od ukupni godišnjih neto plaća uposlenih koji imaju pravo na isplatu novčane nagrade u tijelu uprave. (4)Iznos svih isplaćenih pojedinačnih novčanih nagrada po ovom temelju, može iznositi maksimalno do ___% godišnje osnovne plaće.</p>	
197.	<p>Članak 41. Novčana nagrada Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar: Obrazloženje: Zamjena postojećeg stavka 2 s dolje navedenim. Materijalna prava korisnika proračuna moraju biti zakonski jasno određena i u dobroj vjeri ne smiju biti prepuštena jednostranom određivanju odlukama Vlade. Na ovaj način se iznimno uspješni i učinkoviti državni službenici i namještenici nagrađuju za</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Visina nagrade te postupak ostvarivanja prava na nagradu utvrditi će se podzakonskim aktom.</p>

			<p>svoj rad. Osnov za isplatu: rješenje rukovoditelja institucije za ocjenu rada. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Godišnju nagradu u iznosu od 50% od prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema posljednjim objavljenim statističkim podacima dobiva državni službenik odnosno namještenik čiji je rad u protekloj godini ocijenjen ocjenom “naročito uspješan”.</p> <p>Godišnju nagradu u iznosu od 30% od prosječne neto plaće isplaćene u Federaciji BiH u zadnja tri mjeseca prema posljednjim objavljenim statističkim podacima dobiva državni službenik odnosno namještenik čiji je rad u protekloj godini ocijenjen ocjenom “uspješan”.</p>	
198.	<p>Članak 42. (Način obračuna i isplate plaće) Stavak (3) i (5)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar: Prijedlog zakona način obračuna i isplate plaće</p> <p>Obrazloženje: U prijedlogu se govori o svim elementima koji su uzeti u obzir za utvrđivanje visine plaće.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U st. (3) govori se o općim pojmovima a treba navesti sve elemente poimenice jer</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak usklađen sa Zakonom o plaćama i naknadama u tijelima vlasti Federacije Bosne i Hercegovine.</p>

			<p>ovako formulirana odredba ostavlja mogućnost stvaranja elemenata za plaću koji nisu navedeni u ovom zakonu a samim tim i mogućnost diskriminacije i nejednakih plaća za istu vrijednost rada, što je nedopustivo.</p> <p>Stavak (5) treba brisati jer daje mogućnost rukovoditeljima tijela državne službe da mijenja visinu plaće što je protuzakonito i diskriminirajuće pogotovo u odnosu na članak 19. gdje se govori o obračunu plaća izabраних dužnosnika i gdje ovakva odredba nije navedena.</p>	
199.	<p>Članak 44. (Plaća i određivanje plaće)</p> <p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)</p> <p>Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije)</p>	Slaven Ljubić, prof.	<p>Komentar: Zaposlenici osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spremlje na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Obrazloženje: Zaposlenici osnovnih i srednjih škola Županije nemaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spremlje. Krše se članci 8. i 77. Zakona o radu.</p> <p>Nacrt zakona uvodi diskriminaciju u plaći: učitelju u osnovnoj školi i nastavniku u srednjoj školi – uz isti stupanj stručne spremlje, usporedive kompetencije i usporedive uvjete rada – određuje se različiti koeficijent isključivo na temelju vrste obrazovne ustanove u</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Propisanim koeficijentima nisu povrijeđene odredbe propisane člankom 77. Zakona o radu FBiH i članka 2. Zakona o zabrani diskriminacije.</p> <p>Iako djelatnici u osnovnoj školi sa VSS imaju završen isti stupanj stručne spremlje (VSS) kao i djelatnici u srednjoj školi sa (VSS) ne radi se o istom intelektualnom radu, vještinama, uvjetima i rezultatima rada Rad u osnovnim i srednjim školama reguliran je Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za devetogodišnje osnovne škole u ŽZH („Narodne novine ŽZH“, broj 5/09),</p>

		<p>kojoj rade. Takvo razlikovanje nije zakonski relevantan kriterij za razliku u osnovnoj plaći.</p> <p>Propisivanjem nižeg koeficijenta za zaposlene u osnovnim školama, bez pravno relevantnog opravdanja, Nacrt zakona krši zabranu diskriminacije u uvjetima rada i plaći. Zakon o zabrani diskriminacije BiH zabranjuje svako različito postupanje koje ima za cilj ili posljedicu onemogućavanje ili otežavanje ostvarivanja prava na ravnopravnoj osnovi, uključujući područje zapošljavanja i uvjeta rada.</p> <p>Različito postupanje prema zaposlenicima koji obavljaju ista ili usporediva radna mjesta u različitim vrstama obrazovnih ustanova, bez objektivnog i legitimnog razloga, ulazi u polje primjene ovog Zakona. Posebno ističem da teret dokazivanja u predmetima diskriminacije leži na strani koja je propisala različito postupanje, odnosno na predlagatelju Nacrta zakona.</p> <p>Možebitni argument predlagatelja da razlike u nastavnim planovima i kurikulumu između osnovne i srednje škole opravdavaju razliku u koeficijentu nije prihvatljiv.</p> <p>Razlika u nastavnom sadržaju proizlazi iz uzrasta učenika, a ne iz veće stručnosti</p>	<p>odnosno Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za gimnazije za gimnazije u Bosni i Hercegovini za Županiju Zapadnohercegovačku(,Narodne novine ŽZH“, broj 4/14), dok su za pojedinačne strukovne srednje škole uspostavljeni pojedinačni nastavni planovi i programi. U osnovnim školama se uče osnovna znanja (predznanja), dok se u srednjim školama podučava struci (medicinskoj, vodoinstalateri, farmaceuti i dr.), te primjerice odgovornost za obrazovanje učenika prvog razreda osnovne škole i učenika prvog razreda srednje škole nije jednaka, niti je vrsta i složenost gradiva koja se izučava u osnovnim i srednjim školama jednaka. Pedagoški standard osnovnoškolskog sustava različit je od pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava, a oba standarda objavljena su u „Narodnim novinama ŽZH“, broj 1/09, iz čega proizlazi različit tretman iskazan kroz pravila struke u pristupu i obrazovanju i odgoju djece različitog uzrasta.</p>
--	--	--	--

			<p>nastavnika u srednjoj školi. Zakon o radu FBiH u kriterijima „rada jednake vrijednosti“ ne prepoznaje razinu kurikuluma kao pravno relevantan kriterij za razlikovanje osnovne plaće, već isključivo stupanj stručne spreme, vještine, odgovornost, uvjete rada i rezultate rada.</p> <p>Stručni suradnici, tajnici i računovođe školskih ustanove obavljaju usporedive i u praksi identične poslove bez obzira na vrstu škole, osnovne ili srednje.</p> <p>Eventualna razlika u opsegu posla ne mijenja vrstu radnog mjesta i ne može biti osnova za različit temeljni koeficijent. Takve razlike, ako postoje, mogu se rješavati kroz dodatke ili uvećanja, a ne kroz različit temeljni koeficijent po osnovi vrste ustanove.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U člancima 45. i 46. propisati jednake koeficijente za ista ili slična radna mjesta i jednak stupanj stručne spreme u osnovnim i srednjim školama.</p>	
200.	Članak 44. (Plaća i određivanje plaće)	Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi	<p>Komentar:</p> <p>Zaposlenici osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen."</p>	Komentar nije prihvaćen. Propisanim koeficijentima nisu povrijeđene odredbe propisane člankom 77. Zakona o radu FBiH i članka 2. Zakona o zabrani diskriminacije.

			<p>Ne vrednuje se što nastavnik radi (isti razred, isti učenici) nego što piše u papiru (VSS vs VSS)</p> <p>Obrazloženje: o omogućuje da: Nastavnik radi identičan posao kao kolega ali sustav ga tretira kao "nižu kategoriju"</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Prijedlog članka 44.</p> <p>1) Zaposlenici osnovnih i srednjih škola imaju pravo na jednaku plaću za isto radno mjesto kada obavljaju iste poslove u istim uvjetima rada, neovisno o stupnju stručne spreme.</p> <p>2) Zabranjeno je utvrđivati ili isplaćivati različitu plaću zaposlenicima iz stavka (1) ovoga članka ako ne postoje objektivno opravdani razlozi utemeljeni na razlici u opsegu, složenosti ili odgovornosti poslova.</p> <p>(3) Rad na istom radnom mjestu podrazumijeva izvođenje nastave s istim odgojno-obrazovnim obvezama, odgovornostima i opterećenjem u radu s učenicima.</p> <p>(4) Svako postupanje suprotno odredbama ovoga članka smatra se povredom načela jednakog vrednovanja rada i podliježe nadzoru nadležnog tijela.</p>	<p>Iako djelatnici u osnovnoj školi sa VSS imaju završen isti stupanj stručne spreme (VSS) kao i djelatnici u srednjoj školi sa (VSS) ne radi se o istom intelektualnom radu, vještinama, uvjetima i rezultatima rada Rad u osnovnim i srednjim školama reguliran je Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za devetogodišnje osnovne škole u ŽZH („Narodne novine ŽZH“, broj 5/09), odnosno Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za gimnazije za gimnazije u Bosni i Hercegovini za Županiju Zapadnohercegovačku („Narodne novine ŽZH“, broj 4/14), dok su za pojedinačne strukovne srednje škole uspostavljeni pojedinačni nastavni planovi i programi. U osnovnim školama se uče osnovna znanja (predznanja), dok se u srednjim školama podučava struci (medicinskoj, vodoinstalateri, farmaceuti i dr.), te primjerice odgovornost za obrazovanje učenika prvog razreda osnovne škole i učenika prvog razreda srednje škole nije jednaka, niti je vrsta i složenost gradiva koja se izučava u osnovnim i srednjim školama jednaka. Pedagoški standard osnovnoškolskog sustava</p>
--	--	--	---	---

				različit je od pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava, a oba standarda objavljena su u „Narodnim novinama ŽZH“, broj 1/09, iz čega proizlazi različit tretman iskazan kroz pravila struke u pristupu i obrazovanju i odgoju djece različitog uzrasta.
201.	Članak 44. (Plaća i određivanje plaće)	Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina	<p>Komentar: Određivanje plaće prema radnom mjestu za državne službenik i namještenik u tijelima državne službe, odnosno koja odgovara radnom mjestu na koje je državni službenik i namještenik postavljen.</p> <p>Plaća i određivanje plaće zaposlenicima osnovnih i srednjih škola Županije imaju pravo na plaću koja odgovara radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme na koje je zaposlenik primljen.</p> <p>Obrazloženje: Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spreml, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj</p> <p>Usporedba članka 21. i članka 44. Zakona o plaćama ŽZH jasno ukazuje na nedosljedan, pravno neodrživ i diskriminatoran pristup u određivanju koeficijenata složenosti poslova.</p> <p>Naime, prema članku 21., državnim službenicima se koeficijent određuje isključivo prema radnom mjestu, neovisno o njihovoj stručnoj spremi, dakle, za isto radno mjesto predviđen je isti koeficijent, bez obzira na individualne kvalifikacije zaposlenika, dok s druge strane, članak 44. uvodi potpuno drugačiji kriterij za zaposlenike u osnovnom obrazovanju — koeficijent se određuje ne samo prema radnom mjestu, već i prema stručnoj spremi. Posljedica ovakvog normiranja je apsurdna i pravno neprihvatljiva situacija jer za isto radno mjesto u osnovnoj školi postoje različiti koeficijenti, dok za usporediva radna mjesta u državnoj službi takva razlika ne postoji. Postoji već sudska praksa koja je utvrdila diskriminaciju kod ovakvog postupanja, pa sad zakonodavac osim što i dalje postupa suprotno stavovima sudova, pri tome želi ograničiti odredbom čl. 4. st 5, radnike da više ne mogu potraživati isplatu jednakih plaća za isti posao i rad.</p> <p>Time se uvodi nejednak tretman bez objektivnog i razumnog opravdanja, jer ako je kriterij za određivanje koeficijenta</p>	
--	--	--	---	--

		<p>složenost poslova vezana uz radno mjesto, onda taj kriterij mora biti primijenjen dosljedno na sve kategorije zaposlenika, odnosno u suprotnom, zakon sam sebi proturječi.</p> <p>Ovdje se ne radi o dopuštenoj diferencijaciji, već o normativnoj nedosljednosti koja proizvodi diskriminaciju i ovakvo postupanje je u suprotnosti s načelom jednakosti pred zakonom iz Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Bosne i Hercegovine, koje zahtijeva da se jednake ili usporedive situacije tretiraju jednako, osim ako za različit tretman postoji jasno i objektivno opravdanje.</p> <p>U konkretnom slučaju, takvo opravdanje ne postoji, naprotiv, dodatno vezivanje koeficijenta uz stručnu spremu u obrazovanju dovodi do situacije da zaposlenici koji obavljaju identične poslove, imaju iste radne obveze i odgovornosti, budu različito plaćeni isključivo na temelju formalnog kriterija koji nije presudan za opis radnog mjesta.</p> <p>Time se narušava i načelo pravičnosti u sustavu plaća, jer se vrijednost rada ne određuje prema stvarnoj složenosti poslova, već prema formalnim razlikama koje zakon selektivno uzima u obzir samo za određene kategorije zaposlenika.</p> <p>Zaključno, ovakva razlika između čl. 21. i čl. 44. predstavlja nedosljednost zakonodavca,</p>	
--	--	--	--

dovodi do pravne nesigurnosti, te proizvodi diskriminatorne učinke u praksi, što je evidentno iz sudskih presuda.

Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:

Nužno ili ujednačiti kriterije određivanja koeficijenata za sve kategorije zaposlenika ili jasno i argumentirano obrazložiti razloge za odstupanje, što u ovom zakonu u potpunosti izostaje

U sadašnjem obliku, ove odredbe nisu pravno održive.

PRIJEDLOG KOEFICIJENATA ZA OSNOVNE ŠKOLE:

RAVNATELJ - 5,00
POMOĆNIK RAVNATELJA - 4,40
VODITELJ SMJENE - 4,40
PEDAGOG - 4,40

UČITELJ - 4,30
STRUČNI SURADNICI – psiholog,
logoped, defektolog, edukacijski
rehabilitator, logoped, socijalni radnik
- 4,30

POMOĆNIK U NASTAVI - 4,30
UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU
- 4,30

TAJNIK, RAČUNOVOĐA,

			KOORDINATOR ZA E-MATICU - 4,30 DOMAR/LOŽAČ - 3,10 NOĆNI ČUVAR - 2,80 PORTIR - 2,70 SPREMAČICA - 2,70	
202.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)	Matilda Grubišić	<p>Komentar: Neopravdano izjednačavanje platnih razreda VI (VSS VII/1) i VII (VŠS VI/1).</p> <p>Obrazloženje: Prema priloženoj tablici, učitelj s petogodišnjim obrazovanjem i učitelj s dvogodišnjim obrazovanjem imaju isti koeficijent 4,10 ostao za VŠS spremu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Razdvojiti ove kategorije tako da se za VSS VII/1 (magistar struke) odredi koeficijent od minimalno 4,30, dok bi koeficijent 4,10 ostao za VŠS spremu.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Provođenje presude Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine. Člankom 158. stavak (1) Zakona o visokom obrazovanju („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke" broj: 10/09) propisano je da osobe koje su stekle određena stručna i znanstvena zvanja zadržavaju pravo njihovog korištenja u skladu sa propisima prema kojima su ih stekli, dok je stavkom (2) istoga članka propisano da osobe iz stavka (1) ovoga članka mogu tražiti od visokoškolske ustanove na kojoj su stekli zvanja da im u postupku i pod uvjetima predviđenim statutom visokoškolske ustanove izda dokument (potvrdu ili diplomu) o ekvivalenciji ranije stečenog</p>

				<p>akadenskog naziva s novim akademskim nazivom.</p> <p>Odredbama članka 76. stavak (4) i (5) Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj školi („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke" broj: 20/17,11/24 i 17/24) propisuje mogućnost da poslove učitelja od 6. do 9. razreda, pored osoba koje imaju završen VII. stupanj stručne spreme, obavljaju i osobe koje su stekle odgovarajući stupanj stručne spreme i odgovarajuće zvanje po propisima koji su važili u BiH do 31.12.1999. godine.</p>
203.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)</p>	<p>Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi</p>	<p>Komentar: Isti koeficijent za različitu stručnu spremu U osnovnim školama Učitelj VSS -> koeficijent 4,10 Učitelj VŠS -> koeficijent 4.10</p> <p>Obrazloženje: To znači; zakon formalno izjednačava VI i VII stupanj ali znači da će se razlika raditi kroz druge mehanizme (napredovanja, tumačenja, pravilnike) Ovo je "tiha diskriminacija": na papiru jednako, u stvarnosti ne.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Nije riječ o diskriminaciji, već o sustavu plaća.</p>

			Radno mjesto: Učitelj (ne izdvajati stručnu spremu !!)	
204.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)	Aktiv razredne nastave O.Š. Biograci	Komentar: Ujednačiti kriterije za određivanje koeficijenata.	Komentar nije prihvaćen. Primjedba se ne može prihvatiti jer je formulirana na općenit način bez konkretnog prijedloga.
205.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)	Administrativno osoblje Osnovne škole Biograci	Komentar: U članku 45. prisutna je neujednačenost u određivanju koeficijenata između osnovnih i srednjih škola, kao i unutar istih razina stručne spreme u osnovnim školama. Obrazloženje: U osnovnim školama učitelji (nastavnici) s visokom stručnom spremom (VSS) imaju koeficijent 4,10, dok pedagozi i psiholozi imaju 4,20. S druge strane, u srednjim školama svi zaposlenici s VSS (nastavnici, pedagozi i ostali stručni profili) imaju jedinstven koeficijent 4,30. Ovakva razlika dovodi do nejednakog vrednovanja rada osoba s istim stupnjem obrazovanja, ovisno o razini škole u kojoj rade, što nije u skladu s načelom jednakog vrednovanja iste stručne spreme. Također, ne postoji jasno i dosljedno razlikovanje između VSS i VŠS, iako se radi o različitim razinama obrazovanja i stručne osposobljenosti.	Komentar nije prihvaćen. Iako djelatnici u osnovnoj školi sa VSS imaju završen isti stupanj stručne spreme (VSS) kao i djelatnici u srednjoj školi sa (VSS) ne radi se o istom intelektualnom radu, vještinama, uvjetima i rezultatima rada Rad u osnovnim i srednjim školama reguliran je Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za devetogodišnje osnovne škole u ŽZH („Narodne novine ŽZH“, broj 5/09), odnosno Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za gimnazije za gimnazije u Bosni i Hercegovini za Županiju Zapadnohercegovačku („Narodne novine ŽZH“, broj 4/14), dok su za pojedinačne strukovne srednje škole uspostavljeni pojedinačni nastavni planovi i programi. U osnovnim školama se uče osnovna znanja

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Predlaže se ujednačavanje koeficijenata za sve zaposlenike s visokom stručnom spremom (VSS) u osnovnim školama s koeficijentima koji vrijede u srednjim školama (4,30), neovisno o vrsti stručnog profila. Istovremeno se predlaže da se za radna mjesta s višom stručnom spremom (VŠS) utvrdi niži koeficijent u odnosu na VSS, ako bi se osiguralo dosljedno vrednovanje različitih razina obrazovanja i stručne osposobljenosti.</p>	<p>(predznanja), dok se u srednjim školama podučava struci (medicinskoj, vodoinstalateri, farmaceuti i dr.), te primjerice odgovornost za obrazovanje učenika prvog razreda osnovne škole i učenika prvog razreda srednje škole nije jednaka, niti je vrsta i složenost gradiva koja se izučava u osnovnim i srednjim školama jednaka. Pedagoški standard osnovnoškolskog sustava različit je od pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava, a oba standarda objavljena su u „Narodnim novinama ŽZH“, broj 1/09, iz čega proizlazi različit tretman iskazan kroz pravila struke u pristupu i obrazovanju i odgoju djece različitog uzrasta.</p>
206.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Miro Naletilić, školski knjižničar Prva osnovna škola Široki Brijeg</p>	<p>Komentar: Načelom jednake plaće za jednak rad logično bi bilo izjednačiti koeficijente svim osnovnoškolskim prosvjetarima s potpuno istom složenošću posla koji obavljaju. Obrazloženje: Poštovani! Kao prosvjetni djelatnik s 27 godina radnoga iskustva, pozdravljam</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Načelo jednake plaće ne znači da sva radna mjesta trebaju biti jednako vrednovana.</p>

			<p>načelnu nakanu Vlade ŽZH da se u Nacrtu nadolazećeg Zakona o plaćama drži pravična načela JEDNAK POSAO ZA JEDNAKU PLAĆU kad je riječ o radnim mjestima ravnatelja i učitelja. Međutim, kao školskom knjižničaru s Državnom nagradom Centra obrazovnih inicijativa Step by step, koji je za četiri i pol godine kroz nekoliko prekograničnih projekata školskoj knjižnici namaknuo opremu i knjige vrijedne na desetine tisuća KM-ova, pitam Vas:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zbog čega u novom Nacrtu ne vrijedi načelo JEDNAK POSAO ZA JEDNAKU PLAĆU za školske knjižničare i još neka radna mjesta (voditelj smjene, tajnik, računovođa...)? Nikad nisam tražio (niti dobio) Člankom 41. Nacrta Zakona o radu PREDVIĐENU STIMULACIJU za provjerljive i konkretne, iznadprosječne rezultate na radnome mjestu, ali siguran sam da bi predloženom-DESTIMULIRAJUĆOM razlikom koeficijenata (4.1 -3.7) među djelatnicima na jednakim	
--	--	--	---	--

			<p>poslovima u osnovnim školama, Vlada ŽZH poslala poruku da je sav entuzijazam iskusnih djelatnika učinjen za dobrobit školstva- uzaludan trud.</p> <p>U čvrstoj vjeri da je riječ tek o previdu bez opravdanih argumenata, ovim putem molim da ispravite nepravednu, nelogičnu i diskriminirajuću razliku koeficijenata među djelatnicima osnovnih škola koji obnašaju apsolutno iste poslove.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Predložene koeficijente 3,7 promijeniti u 4,1- kod djelatnika koji obavljaju identičan posao knjižničara, tajnika, računovođe i pomoćnika u nastavi.</p>	
207.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Ravnateljica osnovne škole Marela Majić</p>	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom Obrazloženje: Prijedlog (Uvesti kategorije škola prema veličini – - Do 300 učenika -301- 600 učenika -601-900 učenika</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu</p>

		<p>-Preko 900 učenika Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno)</p> <p>Mogućnost dodatnog vrednovanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Škola s više lokacija (područne škole) - Rad u dvije smjene - Veliki broj zaposlenih - Složena organizacija (dvorane, projekti, EU projekti, itd.) <p>Na koga se odnosi</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ravnatelj <p>-Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene -Stručni suradnici (Pedagog, Psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik knjižničar) -Tajnik, računovođa, koordinator za e-maticu administrator.</p> <p>Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predlažemo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija 1 savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć 1 branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.</p>
--	--	--	--

			<p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40</p> <p>VODITELJ SMJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ 3,10</p> <p>NOĆNI ČUVAR 2,80</p> <p>PORTIR 2.70</p> <p>SPREMAČICA 2.70</p>	
--	--	--	---	--

208.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Lucija Mikulić, ravnateljica Osnovne škole Ruđera Boškovića Grude</p>	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom Obrazloženje: Prijedlog (Uvesti kategorije škola prema veličini – - Do 300 učenika -301- 600 učenika -601-900 učenika -Preko 900 učenika Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno)</p> <p>Na koga se odnosi - Ravnatelj -Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene -Stručni suradnici (Pedagog, Psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik knjižničar) -Tajnik, računovođa, koordinator za e-maticu Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predlažemo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike, pravobranitelje i zamjenika</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.</p>

			<p>pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć 1 branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA</p> <p>4,40</p> <p>VODITELJ SMJENE</p> <p>4,30</p> <p>UČITELJ</p> <p>4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar)</p> <p>4,30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI</p> <p>4,30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU</p> <p>4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU</p> <p>4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ</p> <p>3,10</p> <p>NOĆNI ČUVAR</p> <p>2,80</p> <p>PORTIR</p>	
--	--	--	---	--

			2.70 SPREMAČICA	
209.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)	Tomislav Matić, ravnatelj Osnovne škole Marka Marulića Ljubuški	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom</p> <p>Obrazloženje: Prijedlog (Uvesti kategorije škola prema veličini – - Do 300 učenika -301- 600 učenika -601-900 učenika -Preko 900 učenika Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno)</p> <p>Mogućnost dodatnog vrednovanja: - Škola s više lokacija (područne škole) - Rad u dvije smjene - Veliki broj zaposlenih - Složena organizacija (dvorane, projekti, EU projekti, itd.)</p> <p>Na koga se odnosi - Ravnatelj -Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene -Stručni suradnici (Pedagog, Psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik knjižničar) -Tajnik, računovođa, koordinator za e- maticu</p>	Komentar nije prihvaćen. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojednog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.

		<p>Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predložemo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija 1 savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć 1 branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40</p> <p>VODITELJ SMJJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30</p>	
--	--	---	--

			TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA	
210.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)	Ravnatelj Osnovne škole Ivana Mažuranića Posušje Stipe Bešlić	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom</p> <p>Obrazloženje: Prijedlog (Uvesti kategorije škola prema veličini –</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do 300 učenika -301- 600 učenika -601-900 učenika -Preko 900 učenika <p>Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno)</p> <p>Mogućnost dodatnog vrednovanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Škola s više lokacija (područne škole) - Rad u dvije smjene - Veliki broj zaposlenih - Složena organizacija (dvorane, projekti, EU projekti, itd.) <p>Na koga se odnosi</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.</p>

			<p>- Ravnatelj -Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene -Stručni suradnici (Pedagog, Psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik knjižničar) -Tajnik, računovođa, koordinator za e-maticu</p> <p>Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predlažemo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00 POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJJENE 4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski</p>	
--	--	--	---	--

			rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA	
211.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)	Ravnatelji osnovnih i srednjih škola Općine Posušja, Mario Knezović, Ante Jukić, Stipe Bešlić, Marin Markota, Dijana Galić, Antonija Ćorić	Komentar: Obrazloženje: Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predlažemo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija I savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.	Komentar nije prihvaćen. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinih uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća.

			<p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40</p> <p>VODITELJ SMJJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ 3,10</p> <p>NOĆNI ČUVAR 2,80</p> <p>PORTIR 2.70</p> <p>SPREMAČICA</p>	
--	--	--	---	--

212.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Ravnatelj Druge osnovne škole Široki Brijeg</p>	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom Obrazloženje: Prijedlog (Uvesti kategorije škola prema veličini – - Do 300 učenika -301- 600 učenika -601-900 učenika -Preko 900 učenika Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno) Mogućnost dodatnog vrednovanja: - Škola s više lokacija (područne škole) - Rad u dvije smjene - Veliki broj zaposlenih - Složena organizacija (dvorane, projekti, EU projekti, itd.) Na koga se odnosi - Ravnatelj -Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene -Stručni suradnici (Pedagog, Psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped, socijalni radnik knjižničar) -Tajnik, računovođa, koordinator za e-maticu Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predložimo približno izjednačiti koeficijente u skladu članka 9.) s</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. 1.Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća. 2. Izjednačavanje, odnosno približavanje koeficijenata za uposlenike osnovnih i srednjih škola sa koeficijentima izabranih dužnosnika nije moguće jer se radi o različitim funkcijama koje se ne mogu izravno uspoređivati.</p>
------	---	--	---	---

			<p>koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija 1 savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć 1 branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 6,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA</p> <p>4.40</p> <p>VODITELJ SMJENE</p> <p>4,30</p> <p>UČITELJ</p> <p>4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar)</p> <p>4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI</p> <p>4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU</p> <p>4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU</p> <p>4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ</p>	
--	--	--	--	--

			3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA	
213.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)	Marko Boban, ravnatelj Osnovne škole fra Stipana Vrljića Sovići	<p>Komentar: Platni razredi da se usklade s odgovornošću radnog mjesta u prvom redu ravnatelja, pomoćnika ravnatelja i uprave škole a također viši koeficijenti za nastavnike i ostalo osoblje.</p> <p>Obrazloženje: Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predložimo približno izjednačiti koeficijente (u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike, pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova RAVNATELJ 6,00</p>	Komentar nije prihvaćen. Izjednačavanje, odnosno približavanje koeficijenata za uposlenike osnovnih i srednjih škola sa koeficijentima izabranih dužnosnika nije moguće jer se radi o različitim funkcijama koje se ne mogu izravno uspoređivati.

			POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJENE 4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
--	--	--	--	--

214.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Ana Skoko, ravnateljica Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg</p>	<p>Komentar: Izmjene platnih razreda i koeficijenta za zaposlenike u srednjim školama Županije Obrazloženje: Koeficijenti uposlenika u srednjim školama znatno su niži od koeficijenata državnih službenika i nužno ih je korigirati. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Preporučeni koeficijenti u srednjim školama: I. Ravnatelj - Visoka stručna sprema - VII/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja- Magistar - 6,20 II. Pomoćnik ravnatelja - Visoka stručna sprema - VII/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja -Magistar 5,40 III. Nastavnik, pedagog, psiholog, tajnik, knjigovođa knjižničar, pomoćnik u nastavi. koordinator za e- maticu - Visoka stručna sprema - VI/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja - Magistar -5,20 IV. Tajnik, knjigovođa, knjižničar, nastavnik i koordinator za e maticu- Viša stručna sprema - VI/1. - 3,80 V. Koordinator praktične nastave, suradnik u nastavi. -Visokokvalificirani radnik -V.stupanj- 3,60 VI. Knjigovođa, tajnik, Rizničar, operater na računalu i koordinator za</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Radi se o različitim sustavima i poslovima koji se ne mogu izravno uspoređivati.</p>
------	---	---	--	---

			<p>e - maticu - Srednja stručna sprema - SSS-IV/1.- 3,40 VII. Kućni majstor VKV (V/1.)-3,30 VIII. Domar, ložač VKV (V/1.)-3,00 IX. Kućni majstor, domar, ložač, portir, noćni čuvar SSS/KV-2,80 X Portir, noćni čuvar i pomoćna kuhinjska radnica - PK/NS -2,70 XI. Spremačice NK/NSS - 2040 -2,50</p>	
215.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Jelena Marušić, profesorica i zamjenica ravnateljice u Gimnaziji fa Dominika Mandića Široki Brijeg</p>	<p>Komentar: Izmjene platnih razreda i koeficijenta za zaposlenike u srednjim školama Županije Obrazloženje: Koeficijenti uposlenika u srednjim školama znatno su niži od koeficijenata državnih službenika i nužno ih je korigirati. Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Preporučeni koeficijenti u srednjim školama: I. Ravnatelj - Visoka stručna sprema - VII/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja- Magistar - 6,20 II. Pomoćnik ravnatelja - Visoka stručna sprema - VII/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja -Magistar 5,40 III. Nastavnik, pedagog, psiholog, tajnik, knjigovođa knjižničar, pomoćnik u nastavi. koordinator za e- maticu - Visoka</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Radi se o različitim sustavima i poslovima koji se ne mogu izravno uspoređivati.</p>

			<p>stručna sprema - VI/1., Drugi ciklus visokog obrazovanja - Magistar -5,20 IV. Tajnik, knjigovođa, knjižničar, nastavnik i koordinator za e maticu- Viša stručna sprema - VI/1. - 3,80 V. Koordinator praktične nastave, suradnik u nastavi. -Visokokvalificirani radnik -V.stupanj- 3,60</p> <p>VI. Knjigovođa, tajnik, Rizničar, operater na računalu i koordinator za e - maticu - Srednja stručna sprema - SSS-IV/1.- 3,40 VII. Kućni majstor VKV (V/1.)-3,30 VIII. Domar, ložač VKV (V/1.)-3,00 IX. Kućni majstor, domar, ložač, portir, noćni čuvar SSS/KV-2,80 X Portir, noćni čuvar i pomoćna kuhinjska radnica - PK/NS -2,70 XI. Spremačice NK/NSS - 2040 -2,50</p>	
216.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije)</p> <p>stavak (2)</p>	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.</p>

		<p>kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji</p>	
--	--	--	--

			<p>Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju</p>	
--	--	--	---	--

		<p>kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00 POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJENE 4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p>	
--	--	--	--

			UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
217.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja. Obrazloženje:	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.

	<p>15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ 34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ</p>	<p>Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena</p>	
--	--	--	--

		49. MARIJA MIKULIĆ 50.TANJA ROSO	<p>znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga</p>	
--	--	-------------------------------------	--	--

		<p>se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4,40</p> <p>VODITELJ SMJJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4,30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI 4,30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ 3,10</p>	
--	--	--	--

			NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
218.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje	<p>Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja.</p> <p>Obrazloženje: Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.</p>

		<p>školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog</p>	
--	--	---	--

		<p>vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost. Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p>	
--	--	--	--

			RAVNATELJ 5,00 POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJJENE 4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
219.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim	Mladenka Marinović,univ.mag.prim.educ	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa

	<p>školama Županije) Stavak (2)</p>	<p>reguliraju ovu materiju u osnovnim školama.</p> <p>Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema</p>	<p>zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona</p>
--	---	---	--

			<p>dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojjiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost. Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4,40</p> <p>VODITELJ SMJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski</p>	
--	--	--	---	--

			rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70 Napomena: Predloženi koeficijenti su okvirni i najniži mogući, tražim usklađivanje sa srednjom školom.	
220.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	Lidija Rupčić	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona

			<p>složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju</p>	
--	--	--	--	--

			<p>temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i</p>	
--	--	--	---	--

		<p>zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40</p> <p>VODITELJ SMJJENE 4,30</p> <p>UČITELJ 4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU</p>	
--	--	---	--

			4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
221.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja. Obrazloženje: Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.

			<p>preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost. Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i</p>	
--	--	--	---	--

		<p>osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA</p> <p>4.40</p> <p>VODITELJ SMJENE</p> <p>4,30</p> <p>UČITELJ</p> <p>4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar)</p> <p>4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI</p> <p>4.30</p> <p>UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU</p> <p>4,30</p> <p>TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU</p> <p>4,30</p> <p>DOMAR/LOŽAČ</p> <p>3,10</p> <p>NOĆNI ČUVAR</p> <p>2,80</p> <p>PORTIR</p> <p>2.70</p>	
--	--	--	--

			SPREMAČICA 2.70	
222.	<p>Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)</p>	Tijana Rupčić	<p>Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema. i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja. Obrazloženje: Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.</p>

			<p>neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom</p>	
--	--	--	--	--

			<p>diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova RAVNATELJ 5,00 POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJENE</p>	
--	--	--	---	--

			4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30 UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
223.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	Dražana Matijašević	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema.	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona

			<p>i to za pojedina radna mjesta; primjerice kriteriji za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden li kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Radna mjesta u osnovnim školama definirana su Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnim školama i podzakonskim aktima. Zakonodavac je preuzeo ovako definirana radna mjesta iz Kolektivnog ugovora (utvrđena još 2007. godine), bez uvažavanja promjena u sustavu obrazovanja i stvarnih potreba radnih mjesta. Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim školama primjenjuju se različiti kriteriji za pojedina radna mjesta kriterij je radno mjesto, dok je za druga odlučujući kriterij stručna sprema. Takav pristup dovodi do neujednačenog i pravno upitnog vrednovanja rada. Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda. čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove.</p> <p>Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog</p>	
--	--	--	---	--

			<p>sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika, što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Slijedom navedenog, ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna mjesta u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada jednake vrijednosti. Takvo različito normiranje može biti u suprotnosti s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom i zabranom diskriminacije, kao i s općim načelima radnog prava koja zahtijevaju jednaku plaću za rad jednake vrijednosti, što dodatno upućuje na potrebu usklađivanja zakonskog rješenja.</p> <p>Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00</p> <p>POMOĆNIK RAVNATELJA</p> <p>4.40</p> <p>VODITELJ SMJENE</p> <p>4,30</p> <p>UČITELJ</p> <p>4,30</p> <p>STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar)</p> <p>4.30</p> <p>POMOĆNIK U NASTAVI</p> <p>4.30</p>	
--	--	--	--

			UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
224.	Članak 45. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u osnovnim školama Županije) Stavak (2)	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	Komentar: Definirana radna mjesta nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju ovu materiju u osnovnim školama. Obrazloženje: Koeficijenti su uređeni na temelju dva kriterija - radno mjesto i stručna sprema, i to za pojedina radna mjesta: primjerice kriterij za utvrđivanje koeficijenta složenosti poslova za ravnatelje je isključivo radno mjesto dok je za pomoćnika ravnatelja uveden i kriterij stručne spreme - potpuno neopravdano i bez logičkog objašnjenja Posebno se ističe da se primjenom kriterija stručne	Komentar nije prihvaćen. Radna mjesta obuhvaćena ovim zakonom utvrđena su u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, u okviru predmeta uređenja Zakona.

			<p>spreme zanemaruje relevantna sudska praksa, uključujući stavove Vrhovnog suda, čime se nastavlja nejednako postupanje prema dijelu zaposlenika i otvara prostor za nove sudske sporove. Zaposlenici osnovnih škola čine sastavni i nedjeljiv dio odgojno-obrazovnog sustava u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Oni obavljaju temeljni odgojno- obrazovni rad kroz koji se formiraju osnovna znanja, radne navike te socijalne i kognitivne vještine učenika. što predstavlja osnovu za daljnje obrazovanje. Zaposlenici u srednjem obrazovanju nadograđuju već stečena znanja i kompetencije, te je njihov doprinos zajedno s doprinosom zaposlenika u osnovnim školama funkcionalno i sadržajno nerazdvojiv. Ne postoji legitimno ni proporcionalno opravdanje za propisivanje različitih koeficijenata za usporediva radna u osnovnim i srednjim školama, te se predlaže njihovo ujednačavanje radi osiguranja jednakog vrednovanja rada mjesta jednake vrijednosti. Dodatno, predloženi koeficijent za radno mjesto spremačice u obrazovnim ustanovama ne osigurava pravičnu naknadu za rad niti je u skladu s načelima socijalne pravednosti i dostojanstva rada. Poslovi spremačica uključuju kontinuirano održavanje</p>	
--	--	--	---	--

		<p>higijenskih i zdravstvenih standarda u ustanovama od posebnog javnog interesa, uz značajnu fizičku zahtjevnost i odgovornost. Razina predviđenih primanja ne osigurava dostojanstven životni standard te odstupa od temeljnih načela zaštite radnika. Stoga se predlaže povećanje koeficijenta za ovo radno mjesto, kako bi se osigurala pravičnija valorizacija rada, smanjio rizik od socijalne ugroženosti zaposlenih i osigurala stabilnost funkcioniranja obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Radno mjesto / Koeficijent složenosti poslova</p> <p>RAVNATELJ 5,00 POMOĆNIK RAVNATELJA 4.40 VODITELJ SMJENE 4,30 UČITELJ 4,30 STRUČNI SURADNICI (pedagog, psiholog, defektolog, edukacijski rehabilitator, logoped. socijalni radnik, knjižničar) 4.30 POMOĆNIK U NASTAVI 4.30</p>	
--	--	---	--

			UČITELJ U PRODUŽENOM BORAVKU 4,30 TAJNIK, RAČUNOVOĐA, KOORDINATOR ZA E-MATICU 4,30 DOMAR/LOŽAČ 3,10 NOĆNI ČUVAR 2,80 PORTIR 2.70 SPREMAČICA 2.70	
225.	Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije) Stavak (1) i dodavanje novih stavaka (3) i (4)	Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	Komentar: Potrebno je razdvojiti radna mjesta nastavnika, stručnih suradnika te administrativno-financijskih zaposlenika, uz zadržavanje istog početnog koeficijenta (4,30) za sve zaposlenike visoke stručne spreme (VII/1), te normirati karijerne stupnjeve i raspon koeficijenata. Tablica koeficijenata u stavku (1) ne odgovara stvarnom stanju na terenu i sistematizaciji radnih mjesta u školama. Učitelj u osnovnoj školi, VI. stupanj, ima predloženi koeficijent 4,10 dok je koeficijent nastavniku praktične nastave u srednjoj školi, VI. stupanj, predviđeni koeficijent 3,70. Posebno	Komentar nije prihvaćen. Zakonom se uređuje osnovni sustav plaća i koeficijenata, dok se eventualni dodaci i načini napredovanja uređuju u okviru važećih propisa i općih akata.

		<p>upozoravamo na neprihvatljiv nesrazmjer između koeficijenata profesora i zastupnika u Skupštini. Također, oštro osuđujemo pokušaj degradacije tehničkog osoblja kojima se nudi niža plaća od trenutne, uz pokušaje korekcije netransparentnim uredbama umjesto zakonskog jamstva stečenih prava. Osim navedenih, postoji cijeli niz nelogičnosti. Zahtijevamo usklađivanje tablice prije konačnog usvajanja Zakona.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Sva radna mjesta visoke stručne spreme zahtijevaju visoku razinu stručnosti, samostalnosti i odgovornosti, zbog čega je opravdano zadržati isti početni koeficijent. Istodobno radi se o različitim vrstama poslova (nastavni, razvojno-stručni i administrativno-financijski), nužno je osigurati mogućnost profesionalnog napredovanja uvođenjem karijernih stupnjeva: uklanja se izjednačavanje zaposlenika različitog iskustva, uvodi se motivacijski i razvojni element u sustav. Manje škole nemaju pomoćnike ravnatelja nego voditelje smjene, a obavljaju isti posao, treba dodati voditelje. U platnom razredu (V.) navodi se naziv, koordinator praktične nastave" -V. stupanj. Prema Zakonu o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci ZZH poslove koordinatora</p>	
--	--	---	--

			<p>praktične nastave u ŽZH može obavljati osoba koja ima najmanje sedmi (VII/1) stupanj stručne spreme. Kako bi se omogućilo vrednovanje stručnog usavršavanja i iskustva, Zakon mora predvidjeti mogućnost postojanja platnih razreda unutar svakog radnog mjesta, čiji će se detalji i kriteriji urediti Kolektivnim ugovorom ili drugim posebnim aktom. Također, inzistiramo na uvođenju dodataka za stručna zvanja (mentor i savjetnik) po uzoru na druge županije, čime se nagrađuje izvrsnost u nastavi. Za administrativno osoblje (tajnici i računovođe) tražimo istu mogućnost napredovanja kroz razrede kakvu imaju njihovi kolege u tijelima uprave. Nadalje, dodatak na koeficijent od 0,2 za djelatnike s 55 godina života ili 30 godina staža smatramo trajnim stečenim pravom koje se ne smije i ne može ukinuti.</p> <p>UKRATKO: Nacrt Zakona nudi nepotpunu listu radnih mjesta. Sindikat inzistira da se tablica u članku 46. revidira i dopuni svim radnim mjestima koja stvarno postoje u sustavu srednjeg obrazovanja (npr. voditelj smjene, specifični stručni suradnici, pomoćno osoblje itd.). Također, inzistiramo na jasnom zakonskom definiranju dodataka za stručna zvanja te uvođenju pravne osnove za horizontalno napredovanje</p>	
--	--	--	---	--

			<p>kroz platne razrede unutar Kolektivnog ugovora. Unaprijed tražimo da se prijedlog Sindikata osnovnih škola, kojim bi se izjednačili koeficijenti SVIH „učitelja“, bez obzira na stupanj stručne spreme, odbaci bez ikakve rasprave jer radi se o udaru na struku. U protivnom će nastavnici (!) djelatnici srednjih škola sudskim putem tražiti odgovornost i zadovoljštinu!</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) U tablici radnih mjesta, u II. platnom razredu, opis radnog mjesta dopunjuje se i glasi: Pomoćnik ravnatelja i voditelj smjene... Potrebno je dodijeliti radnom mjestu „koordinator praktične nastave - VII/I“ pripadajući rang platnog razreda i koeficijent. U platnom razredu V. umjesto riječi „koordinator“ navesti „nastavnik praktične nastave“ - V. stupanj. (Napomena: Sindikat traži da se cijela tablica u stavku (1) prije usvajanja uskladi sa stvarnim aktima o sistematizaciji škola i u usporedbi s istim ili sličnim poslovima/stručnoj spremi u osnovnim školama). (3) Zaposlenicima koji su stekli stručna zvanja sukladno posebnim propisima, osnovna plaća uvećava se za stečeno zvanje i to: za zvanje mentor - 5% za zvanje savjetnik - 8% Dodatak za stručno zvanje</p>	
--	--	--	--	--

			<p>obračunava se na osnovnu plaću utvrđenu sukladno stavku (1) ovoga članka. (4) Unutar radnih mjesta iz stavka (1) ovoga članka utvrdit će se platni razredi i veći koeficijenti na temelju stručnog napredovanja, radnog staža i rezultata rada. Kriteriji za raspoređivanje i prijelaz u viši platni razred utvrđuju se Kolektivnim ugovorom ili drugim posebnim aktom, uz dogovor s reprezentativnim Sindikatom. (5) Kao stečeno pravo, zaposlenicima s navršenih 55 godina života ili 30 godina radnog staža, koeficijent složenosti poslova iz stavka (1) ovog članka fiksno se uvećava za 0,20. Ovo pravo je trajno i ne može se umanjiti niti ukinuti naknadnim uredbama NAPOMENA UZ STAVAK (1): koeficijente tehničkog i pomoćnog osoblja uskladiti tako da ni u kojem slučaju ne budu niži od prava zajamčenih važećim Kolektivnim ugovorom i federalnim propisima o minimalnoj plaći. U III. platnom razredu utvrđuju se tri funkcionalne skupine: III.A nastavnici (VSS - VII/1) III.B stručni suradnici (VSS -VII/1) (pedagog, psiholog, knjižničar) III.C administrativno-financijski poslovi (VSS - VII/1) (tajnik, knjigovođa, koordinator za e-maticu). Dodatna normativna odredba Radna mjesta nastavnika, stručnih suradnika i</p>	
--	--	--	---	--

			administrativno-financijskih zaposlenika čine zasebne funkcionalne skupine unutar istog platnog razreda, pri čemu imaju jednak početni koeficijent, ali različite kriterije napredovanja sukladno prirodi poslova.	
226.	Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije)	Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH	<p>Komentar: koordinator praktične nastave nije uvršten u Platne razrede i koeficijente za zaposlenike u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke.</p> <p>Obrazloženje: U Zakonu o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci u Županiji Zapadnohercegovačkoj ("Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke" broj:2/25) u članku 26. stoji da svaka ustanova za srednje strukovno obrazovanje i obuku ima i koordinatora praktične nastave. Poslove koordinatora praktične nastave može obavljati osoba koja, pored općih uvjeta, ima završen najmanje sedmi (VII./) stupanj stručne spreme, odnosno visoku stručnu spremu po propisima prije uvođenja bolonjskog sustava studiranja ili koja je završila najmanje drugi ciklus visokog obrazovanja, diplomski studij. integrirani preddiplomski i diplomski studij po</p>	Komentar prihvaćen. Vidjeti članak 48. Zakona

			<p>bolonjskom Sustavu studiranja kojim se stječe najmanje 300 ECTS bodova.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama korisnika proračuna Županije Zapadnohercegovačke u Članku 46.. Platni razredu III. dodati i Koordinatora praktične nastave.</p>	
227.	<p>Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije)</p>	Matilda Grubišić	<p>Komentar: Nelogična razlika u koeficijentima između osnovnih i srednjih škola za istu stručnu spremu (VSS).</p> <p>Obrazloženje: Dok je u osnovnoj školi VSS magistar sveden na koeficijent 4,10, u srednjoj školi isti profil ima 4,30. Rad u osnovnoj školi, a posebno u razrednoj nastavi, nosi specifičnu težinu koja se mora jednako vrednovati.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Uskladiti koeficijente za sve magistre struke u sustavu obrazovanja (i osnovno i srednje) na jedinstvenih 4,30.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Propisanim koeficijentima nisu povrijeđene odredbe propisane člankom 77. Zakona o radu FBiH i članka 2. Zakon o zabrani diskriminacije. Iako djelatnici u osnovnoj školi sa VSS imaju završen isti stupanj stručne spreme (VSS) kao i djelatnici u srednjoj školi sa (VSS) ne radi se o istom intelektualnom radu, vještinama, uvjetima i rezultatima rada Rad u osnovnim i srednjim školama reguliran je Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za devetogodišnje osnovne škole u za ŽZH („Narodne novine ŽZH“, broj 5/09), odnosno Nastavnim planom i programom na hrvatskom jeziku za gimnazije („Narodne novine ŽZH“, broj 4/14), dok su za pojedinačne strukovne srednje škole uspostavljeni</p>

				<p>pojedinačni nastavni planovi i programi. U osnovnim školama se uče osnovna znanja (predznanja), dok se u srednjim školama podučava struci (medicinskoj, vodoinstalateri, farmaceuti i dr.), te primjerice odgovornost za obrazovanje učenika prvog razreda osnovne škole i učenika prvog razreda srednje škole nije jednaka, niti je vrsta i složenost gradiva koja se izučava u osnovnim i srednjim školama jednaka. Pedagoški standard osnovnoškolskog sustava različit je od pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava, a oba standarda objavljena su u „Narodnim novinama ŽZH“, broj 1/09, iz čega proizlazi različit tretman iskazan kroz pravila struke u pristupu i obrazovanju i odgoju djece različitog uzrasta.</p>
228.	<p>Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije) Stavak (1)</p>	<p>Ravnateljica Srednje škole Antuna Branka Šimića Grude Andrijana Mlinarević – Cvetković, ravnateljica, Mate Boban, voditelj smjene</p>	<p>Komentar: Uvođenje dodatka na plaću za složenost upravljanja školom. Obrazloženje: Prijedlog: Uvesti kategorije škola prema veličini Do 300 učenika - 301-600 učenika 601-900 učenika Preko 900 učenika Način regulacije: kroz Zakon (osnovno pravo) ili kroz uredbu Vlade (operativno Na koga se odnosi</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. 1. Uvođenje posebnog dodatka na plaću za određenu organizacijsku jedinicu, odnosno određeno radno mjesto, predstavljalo bi izdvajanje pojedinačne grupe uposlenika ili pojedinog uposlenika iz postojećeg sustava plaća i narušilo bi njegovu sistematičnost i jedinstven način uređenja plaća. 2. Izjednačavanje, odnosno približavanje koeficijenata za</p>

		<p>- Ravnatelj - Pomoćnik ravnatelja/voditelj smjene/koordinator praktične nastave - Stručni suradnici Tajnik, računovođa. koordinator za e-maticu. administrator</p> <p>Prilikom određivanja koeficijenata za zaposlenike u osnovnim i srednjim školama predložimo približno izjednačiti koeficijente (u skladu članka 9.) s koeficijentima za izabrane dužnosnike koji dužnost obavljaju profesionalno, nositelje izvršnih funkcija i savjetnike pravobranitelje i zamjenika pravobranitelja, ravnatelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć i branitelja Županijskog zavoda za pravnu pomoć</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog 1.: Pomoćnici ravnatelja (zamjenik i voditelj smjene) i koordinator praktične nastave imaju isti koeficijent zbog složenosti posla.</p> <p>Prijedlog 2.: Pedagozi imaju veći koeficijent od nastavnog osoblja.</p> <p>Prijedlog 3.: Knjigovođa, tajnik i koordinator za e- maticu povećati koeficijent. U našoj školi zaposleni imaju veći obujam posla (Gimnazija i strukovne škole u dvije smjene).</p> <p>Prijedlog 4. Kućnim majstorima, domarima i spremačicama omogućiti naknadu za rad izvan radnog vremena i</p>	<p>uposlenike osnovnih i srednjih škola sa koeficijentima izabranih dužnosnika nije moguće jer se radi o različitim funkcijama koje se ne mogu izravno uspoređivati.</p>
--	--	---	--

			neradnim danima. Prijedlog: Potrebne je povećati iznos honorarnih sati za vanjske suradnike. Trenutno vrlo teško pronaći kvalitetne suradnike jer mnogi odustaju čim čuju visinu honorara. Vanjski suradnici su nam izuzetno važni za izvođenje nastave u strukovnim smjerovima ima posebno u području medicine i tehničkih zanimanja.	
229.	Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije) Stavak (1)	Koordinator praktične nastave(Ivan Mikulić, Ivana Iličić, Marina Lovrić i Suzana Pervan Stanić)	<p>Komentar: U platnom razredu (V.) navodi se naziv koordinator praktične nastave"-V. stupanj</p> <p>Obrazloženje: Prema Zakonu o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci ŽZH poslove koordinatora praktične nastave u ŽZH može obavljati osoba koja ima najmanje sedmi (VII/1) stupanj stručne spreme.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: U platnom razredu (V.) umjesto riječi „koordinator“ navesti „nastavnik praktične nastave“- V. stupanj</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Naziv radnog mjesta definiran je Zakonom. Obrazloženje Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH: U Zakonu o srednjem strukovnom obrazovanju i obuci u Županiji Zapadnohercegovačkoj ("Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke" broj: 2/25) u članku 26. stoji da svaka ustanova za srednje strukovno obrazovanje i obuku ima i koordinatora praktične nastave. Poslove koordinatora praktične nastave može obavljati osoba koja, pored općih uvjeta, ima završen najmanje sedmi (VII./1) stupanj stručne spreme, odnosno visoku stručnu spremu po propisima</p>

				prije uvođenja bolonjskog sustava studiranja ili koja je završila najmanje drugi ciklus visokog obrazovanja, diplomski studij. integrirani preddiplomski i diplomski studij po bolonjskom sustavu studiranja kojim se stječe najmanje 300 ECTS bodova.
230.	Članak 46. (Platni razredi i koeficijenti za zaposlenike u srednjim školama Županije) Stavak (1)	Koordinator praktične nastave(Ivan Mikulić, Ivana Iličić, Marina Lovrić i Suzana Pervan Stanić)	Komentar: Koordinator praktične nastave - VII/1" nije uopće uvršten u platni razred, dakle izostavljen je. Obrazloženje: Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Potrebno je dodijeliti radnom mjestu „koordinator praktične nastave - VII/1" pripadajući i povoljniji novi rang platnog razreda te koeficijent sukladan složenosti radnih zadataka i odgovornosti koordinatora kao voditelja praktične nastave i stručne prakse.	Komentar prihvaćen. Koordinator praktične nastave – VSS VII/1 je uvršten. Vidjeti članak 48. Zakona.
231.	Članak 47. (Vrste naknada)	OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA DRINOVCI- TIHALJINA 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA	Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima. Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne	Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.

		<p>9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ</p> <p>10. SLAVENA BUKIĆ</p> <p>11. IVANKA PERIĆ</p> <p>12. ZORICA IVANDIĆ</p> <p>13. ŽELJKO LUKENDA</p> <p>14. ZVONE PEJIĆ</p> <p>15. LJUBICA BARIĆ</p> <p>16. MIRELA PRIMORAC</p> <p>17. IVANA PRIMORAC</p> <p>18. MAJA GALIĆ</p> <p>19. IVA MIKULIĆ</p> <p>20. ANGELINA MAJIĆ</p> <p>21. ŽELJKA ČAVAR</p> <p>22. GORAN MIKULIĆ</p> <p>23. ANTONIJA ŠIMIĆ</p> <p>24. NIKOLINA TOMAS</p> <p>25. SNJEŽANA ŠIMIĆ</p> <p>26. IVANA GRIZELJ</p> <p>27. VICE MAJIĆ</p> <p>28. MIRJANA MAJIĆ</p> <p>29. IVA MANDARIĆ</p> <p>30. MARTINA PANDŽIĆ</p> <p>31. ANDRIJA ČORLUKA</p> <p>32. MATEA ELJUGA</p> <p>33. AMANDA GRIZELJ</p> <p>34. MARIJA ZADRO</p> <p>35. KAMILO ALERIĆ</p> <p>36. JANJA TOMAS</p> <p>37. ZORA TOMAS</p> <p>38. IVANA BARIŠIĆ</p> <p>39. KRISTINA LOVRIĆ</p> <p>40. MAJA MATKOVIĆ</p> <p>41. TATJANA ELJUGA</p> <p>42. KATARINA ŽUŽUL</p>	<p>uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja. Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova. Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i</p>	
--	--	---	--	--

		<p>43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ČUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO</p>	<p>srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi</p>	
--	--	---	---	--

			<p>način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
232.	<p>Članak 47. (Vrste naknada)</p>	<p>Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje</p>	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja. Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Prijedlog:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
233.	Članak 47.	Mladenka	Komentar:	Komentar nije prihvaćen.

	(Vrste naknada)	Marinović,univ.mag.prim.educ	<p>Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih</p>	Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.
--	-----------------	------------------------------	---	--

			<p>funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja. Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Prijedlog:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
234.	Članak 47. (Vrste naknada)	Lidija Rupčić	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili</p>	
--	--	--	---	--

		<p>obrazloženja Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora</p>	
--	--	---	--

			<p>sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se ureduju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
235.	<p>Članak 47. (Vrste naknada)</p>	<p>Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH</p>	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja. Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Prijedlog:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
236.	Članak 47. (Vrste naknada)	Tijana Rupčić	Komentar:	Komentar nije prihvaćen.

		<p>Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih</p>	<p>Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>
--	--	---	---

			<p>funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja. Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Prijedlog:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
237.	Članak 47. (Vrste naknada)	Tonka Mlinarević, učiteljica	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno</p>	
--	--	--	--	--

			<p>definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti. Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora</p>	
--	--	--	---	--

			<p>sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se ureduju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
238.	<p>Članak 47. (Vrste naknada)</p>	Dražana Matijašević	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom, ali i naknade koje su specifične za sustav obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje: Većina ključnih pitanja, uključujući koeficijente, dodatke i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća, nego ga samo formalno otvara, dok se stvarna normativna i financijska moć prenosi na izvršnu vlast. Takav pristup ne predstavlja tehnički nedostatak, već svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom, ona po svojoj prirodi nisu stabilna, nisu predvidiva niti pravno sigurna, što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>koja su rezultat socijalnog dijaloga Vlade i sindikata, bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, donošenjem ovakvog zakona Vlada se faktički oslobađa obveze sklapanja kolektivnog ugovora, čime se dodatno slabi uloga sindikata i institut kolektivnog pregovaranja.</p> <p>Dodatno, uočljiv je izražen nesrazmjer u vrednovanju pojedinih funkcija i djelatnosti. Nositelji najviših političkih funkcija vrednuju se koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi, poput obrazovanja i drugih javnih službi, ostaju na razini oko 5. Takav odnos ne odražava stvarnu društvenu važnost i odgovornost pojedinih poslova.</p> <p>Istovremeno, i unutar samih sustava postoje nelogične i neobrazložene razlike, primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenata, bez jasno definiranih kriterija, analiza ili obrazloženja. Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da ne štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravno nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti.</p> <p>Zaključno, izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz ovog</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zakonskog režima u dijelu koji se odnosi na naknade, te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava se zaštita stečenih prava, poštivanje načela socijalnog dijaloga i pravne sigurnosti, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
239.	Članak 47. (Vrste naknada)	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	<p>Komentar: Naknade definirane ovim člankom. ali i naknade koje su specifične za sustav</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Koeficijenti i naknade su utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>obrazovanja već su nedvojbeno definirane kolektivnim ugovorima.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Ova odredba upućuje na primjenu prava propisanih za državne službenike, pri čemu se zanemaruju specifičnosti u sustavu odgoja i obrazovanja .Većina ključnih pitanja, dodatci i naknade, ne uređuje se zakonom, već se prepušta uredbama Vlade. Time se zakon ne uspostavlja kao temeljni akt koji uređuje sustav plaća. Ako se prava zaposlenika mogu mijenjati uredbom. ona po svojoj prirodi nisu stabilna. nisu predvidiva niti pravno sigurna. što je u suprotnosti s temeljnim načelima vladavine prava. Posebno je sporno umanjivanje ili ukidanje stečenih prava zaposlenika u osnovnim školama.</p> <p>Predloženi zakon ne uspostavlja jasan i dosljedan sustav plaća, već stvara prostor za proizvoljnost u odlučivanju. U kontekstu rasta troškova života, ovakvo rješenje ne samo da štiti zaposlenike, nego ih dodatno izlaže pravnoj nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama izvršne vlasti Izuzimanjem zaposlenika u osnovnim i srednjim školama iz u dijelu koji se odnosi na naknade te zadržavanjem uređenja tih prava kroz kolektivni ugovor, osigurava</p>	
--	--	--	---	--

			<p>se zaštita stečenih prava, kao i stabilnost i kvaliteta obrazovnog sustava.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Prijedlog:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na naknade ne zaposlenike u osnovnim i srednjim školama. primjenjuju se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama.</p> <p>(2) Prava na naknade zaposlenika iz stavka (1) ovoga članka uređuju se kolektivnim ugovorom.</p> <p>(3) Naknade iz stavka (3) ovoga članka ne mogu se ukinuti, smanjiti niti na drugi način izmijeniti bez kolektivnog ugovora sklopljenog s reprezentativnim sindikatima.</p> <p>(4) Poslodavac je obvezan, na zahtjev reprezentativnog sindikata, pristupiti kolektivnom pregovaranju radi sklapanja kolektivnog ugovora kojim se uređuju prava iz stavka (3) ovoga članka.</p>	
240.	<p>Članak 47. (Vrste naknada) Stavak (1)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar:</p> <p>Postojeći članak definira pravo zaposlenika na naknade na općenit i deklarativan način, bez navođenja vrsta naknada, uvjeta za njihovo ostvarivanje i povezanosti s konkretnim radnim obvezama u odgojno-obrazovnom</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Naknade su jasno utvrđene u Zakonu.</p>

			<p>sustavu. Takva formulacija ne osigurava pravnu sigurnost niti ujednačenu primjenu u praksi.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>U praksi odgojno-obrazovnog sustava zaposlenici redovito obavljaju niz poslova koji prelaze osnovne radne obveze, uključujući: rad s učenicima izvan redovite nastave pripreme i sudjelovanje na natjecanjima i projektima mentorstvo učenika i pripravnika organizacijske i razvojne poslove u školi rad izvan redovitog radnog vremena (vikendi, putovanja, smjene) Budući da postojeći članak ne prepoznaje ove oblike rada: ostavlja prostor za neujednačeno tumačenje dovodi do nejednake prakse između ustanova ne osigurava sustavno vrednovanje dodatnog rada Radi pravne jasnoće i pravednosti potrebno je u zakonu: pobrojati osnovne vrste naknada definirati njihov sadržaj ostaviti razradu visine i kriterija posebnim aktom</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Zaposlenici u srednjim školama Županije imaju pravo na naknade uz plaću, sukladno ovom Zakonu. (2) Naknade iz stavka (1) ovoga članka obuhvaćaju: a) naknadu za povećani opseg posla b) naknadu za rad izvan redovitog radnog vremena c) d) e) f)</p>	
--	--	--	---	--

			<p>naknadu za sudjelovanje u izvannastavnim i izvanškolskim aktivnostima naknadu za mentorstvo i rad s pripravnicima i studentima naknadu za sudjelovanje u natjecanjima, smotrama i projektima naknadu za posebne uvjete rada g) naknadu za obavljanje dodatnih poslova i funkcija h) druge naknade utvrđene posebnim aktom (3) Naknada za povećani opseg posla pripada zaposleniku koji, uz redovite radne obveze, obavlja dodatne poslove koji prelaze standardni opseg rada utvrđen propisima i općim aktima ustanove. (4) Naknada za rad izvan redovitog radnog vremena obuhvaća rad: vikendom blagdanima u večernjim i noćnim terminima tijekom službenih putovanja s učenicima (5) Naknada za sudjelovanje u izvannastavnim i izvanškolskim aktivnostima obuhvaća rad s učenicima izvan redovite nastave, uključujući: dodatnu i dopunsku nastavu sekcije, radionice i projekte pripreme za natjecanja (6) Naknada za mentorstvo pripada zaposleniku koji: radi s pripravnicima, mentorira učenike u projektima i natjecanjima sudjeluje u stručnom usavršavanju drugih zaposlenika (7) Naknada za sudjelovanje u natjecanjima, smotrama i projektima obuhvaća: pripremu učenika pratnju</p>	
--	--	--	---	--

			<p>učenika sudjelovanje u organizaciji i provedbi (8) Naknada za posebne uvjete rada obuhvaća rad u: otežanim organizacijskim uvjetima smjenskom radu kombiniranoj ili terenskoj nastavi (9) Naknada za obavljanje dodatnih poslova i funkcija pripada zaposleniku koji obavlja poslove kao što su: voditelj smjene voditelj projekta koordinator aktivnosti član povjerenstava i radnih tijela (10) Visina, uvjeti i način ostvarivanja naknada iz ovoga članka uređuju se posebnim aktom.</p>	
241.	<p>Članak 48. (Način obračuna i isplate plaće) Stavak (1),(4),(5) i dodavanje stavka (6)</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Potrebno je ojačati transparentnost obračuna plaće, osigurati primjenu povoljnijeg prava te uvesti zaštitne mehanizme u slučaju kašnjenja isplate ili neosnovanog smanjenja plaće.</p> <p>Obrazloženje: Plaća je temeljno pravo iz radnog odnosa i njezin obračun ne smije biti netransparentan. Inzistiramo na obvezi dostave jasnog obračuna radniku (tzv. platna lista) koja ima snagu ovršne isprave. Također, uvođenjem zateznih kamata u slučaju kašnjenja štiti se dignitet zaposlenika i osigurava poštivanje rokova isplate. Odredbe o zabrani smanjenja plaće bez jasne zakonske osnove i suglasnosti s Kolektivnim</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Navodi iz komentara nisu pravno utemeljeni, niti precizno formulirani. Pitanja obračuna plaće, dostavljanja obračuna i prava na zateznu kamatu već su uređena Zakonom o radu i drugim važećim propisima, te ih nije potrebno dodatno normirati ovim zakonom. Dodatno normiranje ovih pitanja u ovome Zakonu dovelo bi do nepotrebnog dupliciranja pravnih normi. Princip primjene povoljnijeg prava primjenjuje se u okviru utvrđene hijerarhije pravnih akata i ne može se tumačiti kao opće pravilo bez ograničenja.</p>

			<p>ugovorom ključne su za sprječavanje samovolje poslodavca.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Plaća se obračunava i isplaćuje za prethodni mjesec sukladno Zakonu o radu i kolektivnom ugovoru, pri čemu se uvijek primjenjuje odredba koja je povoljnija za zaposlenika. Obračun mora biti jasan, transparentan i dostavljen zaposleniku u pisanom ili elektroničkom obliku najkasnije do dana isplate. (4) Podaci o plaćama zaposlenika su javni, sukladno propisima o zaštiti osobnih podataka. Svaki zaposlenik ima pravo na potpuni uvid u obračun svoje plaće i pravo na prigovor u slučaju utvrđenih nepravilnosti. (5) Sve izmjene u visini plaće provode se isključivo uz prethodno donošenje pisanog rješenja. Smanjenje plaće nije dopušteno bez izravne zakonske osnove, poštivanja odredbi kolektivnog ugovora i bez osigurane pravne zaštite zaposlenika. (6) U slučaju kašnjenja isplate plaće, zaposlenik ostvaruje pravo na zakonske zatezne kamate i druga prava sukladno zakonu i kolektivnom ugovoru.</p>	<p>Tumačiti, „povoljnije pravo“ kao da se uvijek može uzeti što ti odgovara iz bilo kojega propisa je pogrešno, „povoljnije pravo“ se primjenjuje samo kada postoji kolizija normi o istoj stvari.</p>
242.	<p>Članak 49. (Donošenje pravilnika o plaćama i</p>	<p>Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u</p>	<p>Komentar: Zahtijevamo brisanje nadležnosti školskog odbora u donošenju Pravilnika o</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Školski odbor na temelju Zakona o odgoju i obrazovanju u srednjoj školi</p>

	naknadama)	srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>plaćama. Isplata i visina plaća su isključiva odgovornost Vlade i Ministarstva financija, sukladno Zakonu i Kolektivnom ugovoru.</p> <p>Obrazloženje: Školski odbor, kao tijelo koje upravlja školom, nema nadležnost nad proračunom niti utvrđivanjem osnovice, boda i koeficijenata. Takva odredba u Nacrtu je pravno apsurdna jer plaće korisnika proračuna moraju biti jedinstveno uređene na razini cijele Županije kako bi se osigurala ravnopravnost svih zaposlenika. Prebacivanje ove obveze na školski odbor otvara vrata politizaciji, neujednačenosti u isplatama i pravnoj nesigurnosti. Plaće se isplaćuju izravno iz proračuna temeljem Zakona i Kolektivnog ugovora, stoga nema potrebe za "posredovanjem" školskog odbora kroz dodatne pravilnike. Zakon o odgoju i obrazovanju u srednjim školama, Članak 98., stavak 3., jasno definira šta je u ovlasti i nadležnosti školskog odbora.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 49. se briše. (Alternativno, ako inzistirate na postojanju nekog tehničkog akta): Obračun i isplata plaća i naknada vrše se izravno sukladno odredbama ovoga Zakona i važećeg Kolektivnog</p>	(„Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke broj:20/17,11/24 i 13/24-ispr.) članak 98. stav (3) točka 1) usvaja statut, pravilnike i druge opće akte škole na prijedlog ravnatelja.
--	------------	---	---	---

			ugovora. Eventualni tehnički akti o primjeni ovoga Zakona u školama donose se isključivo uz prethodnu suglasnost reprezentativnog sindikata.	
243.	<p>Članak 53. (Rok za donošenje podzakonskih propisa)</p> <p>Stavak (2)</p>	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar:</p> <p>U članku 53. stavak (2) , kojim su regulirani rokovi za donošenje podzakonskih propisa propušteno je odrediti rok u kojem će Vlada donijeti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odluku o visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za glavne županijske inspektore i županijske inspektore, posebni propis kojim će se odrediti visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za ostale poslove koji se vrše pod posebnim uvjetima utvrđenim posebnim zakonom i <p>Uredbe kojom se uređuje visina i način ostvarivanja prava na naknadu za službena putovanja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Za svaki podzakonski propis za koji je zakonom predviđeno da će se njim bliže urediti određeno pitanje potrebno je odrediti vremenski rok u kojem će biti donesen, a što je za gore navedene propise propušteno učiniti. Zbog prije navedeno predlažemo dodavanje novih točki kojima će se predvidjeti u kojem roku će se donijeti navedeni podzakonski propisi. Vežano za ovaj stavak smatramo kako bi redosljed navođenja podzakonskih propisa trebao biti od pravno snažnijih prema slabijim tj. prvo</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 55. točka e) Zakona. Brisana je točka b) u članku 24. Vidjeti članak 26. Zakona.</p> <p>U članku 55. stavka (2) točka b) već je naveden rok za donošenje Uredbe kojom se uređuje visina i način ostvarivanja prava na naknadu za službena putovanja.</p> <p>Vidjeti članak 55. stavka (2) točka b) Zakona.</p>

			<p>navesti uredbe koje se trebaju donijeti pa onda ostale podzakonske akte.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U članku 53. stavku (2) Nacrta Zakona iza točke g) dodati točke koje glase:</p> <p>„x) Uredba o poslovima i visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada utvrđenim posebnim zakonom iz članka 25. stavka (4) ovog Zakona.</p> <p>y) Uredba o visini i načinu ostvarivanja prava na naknadu troškova za službeno putovanje na području BiH i u inozemstvu na koje se upućuje radi izvršenja službenog zadatka iz članka 32. stavka (2) ovog Zakona.</p> <p>z) Odluku o visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za glavne županijske inspektore i županijske inspektore iz članka 25. stavka (3) ovog Zakona.“</p>	
244.	<p>Članak 53. (Rok za donošenje podzakonskih propisa)</p> <p>Stavak (2)</p>	<p>Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH</p>	<p>Komentar:</p> <p>U članku 53. stavak (2) , kojim su regulirani rokovi za donošenje podzakonskih propisa propušteno je odrediti rok u kojem će Vlada donijeti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odluku o visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za glavne županijske inspektore i županijske inspektore, posebni propis kojim će se odrediti visina dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za ostale poslove koji se vrše pod posebnim uvjetima utvrđenim posebnim zakonom i 	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Vidjeti članak 55. točka e) Zakona. Brisana je točka b) u članku 24. Vidjeti članak 26. Zakona. U članku 55. stavka (2) točka b) već je naveden rok za donošenje Uredbe kojom se uređuje visina i način ostvarivanja prava na naknadu za službena putovanja. Vidjeti članak 55. stavka (2) točka b) Zakona.</p>

			<p>Uredbe kojom se uređuje visina i način ostvarivanja prava na naknadu za službena putovanja.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Za svaki podzakonski propis za koji je zakonom predviđeno da će se njim bliže urediti određeno pitanje potrebno je odrediti vremenski rok u kojem će biti donesen, a što je za gore navedene propise propušteno učiniti. Zbog prije navedeno predlažemo dodavanje novih točki kojima će se predvidjeti u kojem roku će se donijeti navedeni podzakonski propisi. Vezano za ovaj stavak smatramo kako bi redosljed navođenja podzakonskih propisa trebao biti od pravno snažnijih prema slabijim tj. prvo navesti uredbe koje se trebaju donijeti pa onda ostale podzakonske akte.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>U članku 53. stavku (2) Nacrta Zakona iza točke g) dodati točke koje glase:</p> <p>„x) Uredba o poslovima i visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada utvrđenim posebnim zakonom iz članka 25. stavka (4) ovog Zakona.</p> <p>y) Uredba o visini i načinu ostvarivanja prava na naknadu troškova za službeno putovanje na području BiH i u inozemstvu na koje se upućuje radi izvršenja službenog zadatka iz članka 32. stavka (2) ovog Zakona.</p> <p>z) Odluku o visini dodatka na plaću po osnovu posebnih uvjeta rada za glavne županijske inspektore i županijske</p>	
--	--	--	--	--

			inspektore iz članka 25. stavka (3) ovog Zakona.“	
245.	Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	Zaposlenici Osnovne škole Ante Brune Bušića Rakitno	<p>Komentar: Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav: ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti: ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada). Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama. Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59, propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
246.	Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	Ivana Banožić Skoko, O.Š. Ivana Mažuranića Posušje	<p>Komentar: Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran</p>

			<p>Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
247.	Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	Marijana Lasić, nastavnica matematike i fizike u osnovnoj školi	<p>Komentar: Kašnjenje primjene za škole osnovne škole: tek od 10/2026 srednje škole: 02/2027</p> <p>Obrazloženje: Drugi korisnici proračuna odmah ulaze u sustav Poruka zakona: obrazovanje je opet "zadnje na redu"</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
248.	Članak 55.	OŠ ANTUNA BRANKA I STANISLAVA ŠIMIĆA	<p>Komentar:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran.</p>

	(Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	DRINOVCI- TIHALJINA 1. TONI TOMAS 2. IVANA ŠIMIĆ 3. ŽELJKA RAŠIĆ 4. IVANA RUDEŠ 5. ANITA KOLAK 6. DARIA BOKŠIĆ 7. SANDRA KORDIĆ 8. MATEA KATURA 9. NIVES MARTINOVIĆ FILIPOVIĆ 10. SLAVENA BUKIĆ 11. IVANKA PERIĆ 12. ZORICA IVANDIĆ 13. ŽELJKO LUKENDA 14. ZVONE PEJIĆ 15. LJUBICA BARIĆ 16. MIRELA PRIMORAC 17. IVANA PRIMORAC 18. MAJA GALIĆ 19. IVA MIKULIĆ 20. ANGELINA MAJIĆ 21. ŽELJKA ČAVAR 22. GORAN MIKULIĆ 23. ANTONIJA ŠIMIĆ 24. NIKOLINA TOMAS 25. SNJEŽANA ŠIMIĆ 26. IVANA GRIZELJ 27. VICE MAJIĆ 28. MIRJANA MAJIĆ 29. IVA MANDARIĆ 30. MARTINA PANDŽIĆ 31. ANDRIJA ČORLUKA 32. MATEA ELJUGA 33. AMANDA GRIZELJ	<p>Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana.</p> <p>Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
--	--	---	---	---

		34. MARIJA ZADRO 35. KAMILO ALERIĆ 36. JANJA TOMAS 37. ZORA TOMAS 38. IVANA BARIŠIĆ 39. KRISTINA LOVRIĆ 40. MAJA MATKOVIĆ 41. TATJANA ELJUGA 42. KATARINA ŽUŽUL 43. MLADENKA TOMAS 44. DANIJELA ĆUTUK 45. ZVONIMIRKA GRUBIŠIĆ 46. DAMIR MIKULIĆ 47. ANA NIKIĆ 48. ANA MIKULIĆ 49. MARIJA MIKULIĆ 50. TANJA ROSO		
249.	Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	Mladenka Marinović, univ. mag. prim. educ	Komentar: Odgodena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja. Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako	Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.

			<p>prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	
250.	<p>Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)</p>	Lidija Rupčić	<p>Komentar: Odgodena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
251.	<p>Članak 55.</p>	Nezavisni sindikat uposlenih u osnovnim školama u ŽZH	<p>Komentar:</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran.</p>

	(Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)		<p>Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana.</p> <p>Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
252.	Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)	Tijana Rupčić	<p>Komentar: Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran.</p> <p>Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana.</p>

			<p>diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
253.	<p>Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)</p>	<p>Tonka Mlinarević, učiteljica</p>	<p>Komentar: Odgođena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>

			<p>da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	
254.	<p>Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole)</p>	Dražana Matijašević	<p>Komentar: Odgodena primjena zakona nije jasno definirana i može izazvati pravnu nesigurnost u sustavu obrazovanja.</p> <p>Obrazloženje: Ovaj članak se odnosi na prijelazno razdoblje, ali nije jasno definiran jer ne uspostavlja jasan i jedinstven model prelaska na novi sustav; ostavlja previše prostora za naknadno tumačenje i diskreciju izvršne vlasti; ne štiti dovoljno jasno postojeća prava zaposlenika (osobito u dijelu naknada) Sindikat je dao svoje primjedbe i prijedloge koje se odnose na osnovicu, bod, koeficijente i naknade zaposlenika u školama, Ako prijedlozi budu uvaženi ovaj članak je nepotreban jer se člankom 59. propisuje da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Članak 55. se briše.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak (4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana. Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
255.	<p>Članak 55. (Primjena Zakona na osnovne i srednje škole) Stavak (1), (2), (3) i (4)</p>	Jasminka Petric u ime članova Nezavisnog sindikata uposlenih u	<p>Komentar: Odbacujemo predloženi ucjenjivački model primjene Zakona koji služi kao alat za zaobilazanje važećih Kolektivnih</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Članak 57. je jasno definiran. Ostavljeno je prijelazno razdoblje do isteka Kolektivnog ugovora, a stavak</p>

		srednjim školama Županije Zapadnohercegovačke	<p>ugovora i derogiranje stečenih prava prosvjetnih djelatnika.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Predloženi članak pokušava stvoriti pravni privid da Kolektivni ugovor prestaje važiti onog trenutka kada Vlada odluči primijeniti ovaj Zakon. Naglašavamo da, sukladno Članku 19. Zakona o radu FBiH, na radnika se uvijek primjenjuje povoljnije pravo, bez obzira na to potječe li ono iz Zakona, Kolektivnog ugovora ili drugog akta. Pokušaj da se primjena Zakona uvjetuje pisanim sporazumom" (stavak 4) zapravo je pritisak na Sindikat da odustane od povoljnijih prava iz Kolektivnog ugovora prije njegova isteka. Također, ovakvim tekstom Zakon pokušava obesmisliti postojanje Sindikata, pretvarajući proces dogovaranja u puku „konzultaciju" (pitanje za savjet), dok Vlada autokratski vlada uredbama. Inzistiramo da svaka primjena ovog Zakona mora biti usklađena s Kolektivnim ugovorom, a ne da mu proturječi.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>(1) Odredbe ovoga Zakona primjenjivat će se na zaposlenike u osnovnim i srednjim školama isključivo uz puno poštivanje važećih Kolektivnih ugovora.</p> <p>(2) U slučaju bilo kakve nesuglasnosti</p>	<p>(4) istoga članka dodatno je preciziran tako što je određeno da primjena može početi ranije pisanim sporazumom ugovornih strana.</p> <p>Prijelazno razdoblje se mora ostaviti zbog razloga izbjegavanja kolizije propisa.</p>
--	--	--	---	--

			između odredbi ovoga Zakona i Kolektivnog ugovora, na zaposlenike će se izravno primjenjivati povoljnije pravo. (3) Svaka promjena materijalnih prava i naknada koja su predmet ovoga Zakona može se donijeti isključivo u dogovoru i uz pisani sporazum s reprezentativnim sindikatima, a ne jednostranim odlukama ili uredbama Vlade.	
256.	Članak 56. (Prestanak važenja odredbi drugih propisa)	Sindikat djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Propisano prestanak važenja pojedinih odredbi drugih zakona</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da nije potrebno brisati pojedine odredbe drugih zakona kojim su propisan povoljnija prava za državne službenike i namještenike, a pogotovo one koji se ukidaju točkama a), f) g) h). Ovo stoga što ovakvom formulacijom ukidanja odredbi drugih zakona koji se odnose na pojedina prava djelatnika nije točno određeno na koje odredbe se odnosi, te bi uvijek trebalo tumačiti koje su to odredbe. Ovakvu formulaciju ukidanja pojedinih odredbi pravni sustav dolazi u pravnu nesigurnost, te bi ukoliko isto ostane bilo podložno različitim malverzacijama i tumačenjima kako kome što paše, te podložno sudskim postupcima. Također brisati stavak (2) iz razloga što većina prava nije predviđena u ovom Zakonu a stavkom (2) predviđeno</p>	<p>Komentar se ne prihvaća. Zbog izbjegavanja kolizije propisa i osiguranja jedinstvene primjene Zakona. Člankom 58. Zakona jasno je definiran prestanak važenja odredbi drugih propisa, i osigurava se jedinstveno i nedvosmisleno uređenje materije koja je predmet ovoga Zakona.</p> <p>Zadržavanje odredbi drugih propisa prema vašem prijedlogu dovelo bi do kolizije normi i različitog tumačenja.</p>

			<p>da danom stupanja na snagu ovoga zakona prestaju važiti odredbe drugih popisa kojima su uređena pitanja obračuna plaća koji su u suprotnosti sa odredbama ovoga zakona</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Brisati iz stavka (1) točke: a), f) g) h) i brisati stavak (2)</p>	
257.	<p>Članak 56. (Prestanak važenja odredbi drugih propisa) Stavak (1) posebno naglasak na točku a)</p>	Mirjana Bradvica	<p>Komentar: Prijedlog zakona- Prestanak važenja odredbi drugih propisa</p> <p>Obrazloženje: Nevjerojatna situacija da Vlada ŽZH jednim zakonom pokušava promijeniti 7-8 zakona od kojih su neki i LEX SPECIALIS s posebnim osvrtom na Zakon o unutarnjim poslovima, Zakon o državnim službenicima i Zakon o namještenicima. Teško je povjerovati da bi u jednoj demokratskoj državi netko usudio dirati odredbe navedenih zakona brz pristanka Sindikata istih. Svi navedeni zakoni su prošli potrebnu proceduru i usvojeni su na propisan i zakonit način i sva prava stečena istim ne mogu se tako jednostavno uskratiti a pogotovo ne odrediti da tako stečena prava Vlada svojom uredbom regulirala. Ovo je nedopustivo, jer bi se jako brzo moglo dogoditi da Vlada ŽZH donese Uredbu da policija prestaje biti dio</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Zbog izbjegavanja kolizije propisa i osiguranja jedinstvene primjene Zakona. Člankom 58. Zakona jasno je definiran prestanak važenja odredbi drugih propisa, i osigurava se jedinstveno i nedvosmisleno uređenje materije koja je predmet ovoga Zakona.</p> <p>Zadržavanje odredbi drugih propisa prema vašem prijedlogu dovelo bi do kolizije normi i različitog tumačenja.</p>

			<p>Ministarstva unutarnjih poslova. Dakle, politička. Vrlo opaka i opasna namjera koja nikako ne smije proći.</p> <p>Ni jedan zakon ne može derogirati odredbe zakona Lex SPECIALES. Naprotiv zakon Lex speciales (posebni zakon) ima uvijek prednost u primjeni u odnosu na Lex generalis (opći zakon).</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Vlada može odluke koje je donijela mijenjati ali dirati u odredbe Lex speciales zakona nikako, stoga:</p> <p>U stavku (1) točke a), b),c), d), e) ,f) g), h) i i) se brišu a točke k),l),m),n),o) postaju a),b),c),d),e).</p>	
258.	Članak 56. (Prestanak važenja odredbi drugih propisa)	Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Čuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana Dugandžić, Vedrana Majić,	<p>Komentar:</p> <p>Propisano prestanak važenja pojedinih odredbi drugih zakona.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Smatramo da nije potrebno brisati pojedine odredbe drugih zakona kojim su propisan povoljnija prava za državne službenike i namještenike, a pogotovo one koji se ukidaju točkama a), f) g) h). Ovo stoga što ovakvom formulacijom ukidanja odredbi drugih zakona koji se odnose na pojedina prava djelatnika nije točno određeno na koje odredbe se odnosi, te bi uvijek trebalo tumačiti koje su to odredbe. Ovakvu formulaciju</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Zbog izbjegavanja kolizije propisa i osiguranja jedinstvene primjene Zakona.</p> <p>Člankom 58. Zakona jasno je definiran prestanak važenja odredbi drugih propisa, i osigurava se jedinstveno i nedvosmisleno uređenje materije koja je predmet ovoga Zakona.</p> <p>Zadržavanje odredbi drugih propisa prema vašem prijedlogu dovelo bi do kolizije normi i različitog tumačenja.</p>

		<p>Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić, Josip Boras, Irena Šarac, Marta</p>	<p>ukidanja pojedinih odredbi pravni sustav dolazi u pravnu nesigurnost, te bi ukoliko isto ostane bilo podložno različitim malverzacijama i tumačenjima kako kome što paše, te podložno sudskim postupcima.</p> <p>Također brisati stavak (2) iz razloga što većina prava nije predviđena u ovom Zakonu a stavkom (2) predviđeno da danom stupanja na snagu ovoga zakona prestaju važiti odredbe drugih popisa kojima su uređena pitanja obračuna plaća koji su u suprotnosti sa odredbama ovoga zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati iz stavka (1) točke: a), f) g) h) i brisati stavak (2)</p>	
--	--	---	---	--

	<p>Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile Pavlović, Veselko Radić, Elvis</p>	
--	--	--

		Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
259.	Članak 56. (Prestanak važenja odredbi drugih propisa) Točka f)	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije	Komentar: Člankom 56. točka f) propisano je da stupanjem ovog Zakona prestaje primjena Zakonom o državnim službenicima u tijelima državne službe ZZH koji se odnose na plaće i naknade državnih službenika u županijskim tijelima državne službe. S tim u vezi prestaje i primjena odredbe članka 48. Zakona o državnim službenicima koji uređuje pravo na naknadu za privremeno obavljanje drugih poslova (poslova drugog radnog mjesta). Istovremeno ovaj zakon ne prepoznaje pravo na ovu naknadu koja se relativno često pojavljuje u tijelima državne službe (najčešće u slučajevima dulje odsutnosti državnog službenik zbog bolovanja ili porodiljnog odsustva), u kojem slučaju pored poslova iz opisa svog radnog mjesta državni službenik obavlja dio/sve poslove drugog radnog mjesta. Ako obrađivač propisa, a potom i zakonodavac ne prihvate naš prijedlog po kojem se kolektivnim ugovorom mogu između poslodavca i reprezentativnog sindikata ugovoriti i druge specifične naknade plaće	Komentar prihvaćen. Uvrštena novi članak 40.(Naknada za privremeno obavljanje poslova drugog radnog mjesta) kojim je definirana naknada za privremeno obavljanje poslova drugog radnog mjesta. Vidjeti članak 40. Zakona.

			<p>predložimo novi članak u odnosu na državne službenike i namještenike.</p> <p>Obrazloženje: Iza članka 39. predvidjeti novi članak s nazivom (Naknada za privremeno obavljanje poslova drugog radnog mjesta).</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p style="text-align: center;">Članak xx.</p> <p>(Naknada za privremeno obavljanje poslova drugog radnog mjesta) Državnom službeniku, odnosno namješteniku za razdoblje u kojem pored poslova svoga radnog mjesta obavlja poslove drugog radnog mjesta i u ovisnosti od obujma posla koje će obavljati na tom radnom mjestu pripada naknada u visini do 50/⁰ osnovne plaće radnog mjesta čije poslove privremeno obavlja.</p>	
260.	Članak 57. (Započeti postupci)	Sindikata djelatnika Ministarstva unutarjih poslova Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Trebalo dopuniti navedeni članak</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da se uvijek treba primjenjivati povoljnije pravo.</p> <p>Prijedlog izmjena: Iza riječi “započeti” dodati riječi: “ili važećih propisa, ovisno što je povoljnije za uposlenika”.</p>	Komentar nije prihvaćen. U postupcima koji su započeti prije stupanja na snagu zakona pravna sigurnost zahtijeva primjenu propisa koji je važio u trenutku pokretanja postupka.
261.	Članak 57. (Započeti postupci)	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Obzirom kako je člankom 42. propisano kako se plaća obračunava i isplaćuje za prethodni mjesec što je opće pravilo kod radnih odnosa, a s druge strane ovim Zakonom se prelazi na</p>	Komentar nije prihvaćen. Člankom 61. Zakona određen je početak primjene Zakona.

			<p>novi sustav obračuna plaća (novi koeficijenti i osnovica) potrebno je u prelaznim odredbama utvrditi od kojeg mjeseca se prelazi na novi sustav obračuna i isplate plaća po novom sustavu, uzimajući pri tome u obzir nomotehničko pravilo po kojem zakoni ne mogu djelovati povratno-retroaktivno izuzev ako je to opravdano javnim interesom i ako se time ne povređuju stečena prava.</p> <p>Obrazloženje: U članku 57. kojim se uređuju započeti postupci predvidjeti novi stavak (2) koji će se regulirati pitanje isplate plaće u prijelaznom mjesecu obračuna po novom sustavu plaća.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: (2) Obračun i isplata plaće prema ovom Zakonu započet će za mjesec u kojem stupi na snagu ovaj Zakon.</p>	
262.	Članak 57. (Započeti postupci)	<p>Djelatnici MUP-a ŽZH :Mihovil Bilać, Katarina Karačić, Ana Drmać, Antonija Šušak, Ivana Soldo, Kristina Ćuk, Petra Kvesić, Daniela Skoko, Mara Gagro, Svjetlana Zelenika, Vesna Marušić, Mirjana Slišković, Slavica Zovko, Slaven Planinić, Ivana Majić, Milan Kordić, Zdenko Kordić, Ilija Boras, Filip Boras, Danijela Kraljević, Andrijana Markotić, Ina Gavran, Slavica Vasilj, Ferdo Skoko, Blanka Bašić, Rajna Čutuk, Marija Čović, Gordana</p>	<p>Komentar: Treba dopuniti navedeni članak</p> <p>Obrazloženje: Smatramo da se uvijek treba primjenjivati povoljnije pravo.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Iza riječi “započeti” dodati riječi: “ili važećih propisa, ovisno što je povoljnije za uposlenika”.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. U postupcima koji su započeti prije stupanja na snagu zakona pravna sigurnost zahtijeva primjenu propisa koji je važio u trenutku pokretanja postupka.</p>

	<p>Dugandžić, Vedrana Majić, Anica Katić, Slaven Prskalo, Sanja Musa, Zorica Pavlović, Danijel Musa, Valerija Kraljević, Danijela Kordić, Viktorija Bebek, Ivanka Jelčić, Ivanka Brkić, Deni Milićević, Ivana Bilić, Zoran Gagro, Marija Alpeza, Katarina Galić, Damir Leko, Marina (Jozo) Boban, Marina (Damjan) Boban, Ruža Kozina, Ante Galić, Tomislav Marić, Marija Petrović, Jadranka Karačić, Mihovil Boras, Katija Vučić, Nikolina Musa, Kristina Tomić, Dunja Grubišić, Žana Šantić, Branka Zovko, Josipa Kraljević, Tatjana Zovko, Ivana Salavarda, Gorana Galić, Toni Alilović, Stanko Lasić, Katica Jurilj,</p> <p>Antonija Kožul, Ivana Mihalj, Ante Grubišić, Željko Jukić, Marija Landeka, Iva Jukić, Željka Maras, Anita Ćuk, Dragica Zlomislić, Ivona Radoš, Marija Gavran, Vladimir Kraljević, Palmiro Đerek, Mladen Bešlić, Vjekoslav Penava, Zoran Galić, Eugen Galić, Marijana Mikulić, Marijana Mioč, Marijana Bešlić, Nada Pertrićušić, Ružica Jukić, Gracija Jukić,</p>	
--	---	--

	<p>Josip Boras, Irena Šarac, Marta Roso, Ruška Primorac, Martina Barišić, Danijela Halajkijević, Mirela Bračić, Inga Sušac, Marijana Rašić, Mirjana Čuvalo, Anđelka Bebek, Ružica Herceg, Dijana Zadro, Paula Knezović, Zdenka Šimunović, Veronika Boban, Danijela Šimić, Dario Spajić, Snježana Soldo, Anka Vukoja, Zdenko Marić, Matea Bago, Tomislav Marić, Ingrid Miloš, Vesna Matijašević, Mirela Grbavac, Monika Krvavac, Jagoda Dedić, Slaven Musa, Dražen Pehar, Alen Zovak, Ante Bebek, Dijana Radić, Drago Bašić,</p> <p>Lenka Bebek, Marija Vukšić, Milenka Rogić, Mladenka Ereš, Viktorija Šaravanja, Zdenka Grbavac, Zdenko Čolak, Ana Smoljan, Ana Medić, Josipa Kraljević, Stanka Džajić, Ivan Šakota, Ana Rašić Matković, Stipe Kožul, Iva Šaravanja, Ružica Brkić, Branka Kozina, Ivan Andrea Miletić, Branko Grbavac, Mirko Jelčić, Jasna Boras, Karina Vučić, Slobodan Bojka, Marijana Alilović, Ankica Marković, Emilija Kordić, Danica Rupčić, Ivan Zelić, Mladen Vukšić, Mile</p>		
--	---	--	--

		Pavlović, Veselko Radić, Elvis Šoše, Mladen Šunjić, Ivana Vukojević, Zdenko Bebek, Ivan Čolak, Ivan Majić, Janko Bradvica, Božo Milićević.		
263.	.	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: U Nacrtu Zakona nedostaje članak kojim su uređena temeljna načela za utvrđivanje plaća, a koja su predviđena i u federalnom zakonu o plaćama, kao i u zakonima o plaćama svih županija koje su donijele svoje zakone, a također su predviđena i u Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama policijskih službenika Županije Zapadnohercegovačke.</p> <p>Obrazloženje: Odredbom članka 57. federalnog zakona o plaćama predviđena je obveza županija, općina i gradova da u svojim propisima o plaćama i naknadama poštuju osnovna načela za utvrđivanje plaća propisana člankom 3. ovog zakona, zbog čega predviđamo dodavanje članka s nazivom: „(Načela za utvrđivanje visine plaće)“ na odgovarajućem mjestu u Zakonu, a prijedlog je da to bude članak 3. što onda zahtjeva renumeraciju ostalih članaka Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: „Članak 3. (Načela za utvrđivanje visine plaće) Pri određivanju iznosa plaća i naknada za korisnike proračuna poštivat će se sljedeća načela:</p>	<p>Komentar prihvaćen. Uvršten je članak kojim su definirana načela za utvrđivanje visine plaće. Vidjeti članak 3. Zakona.</p>

			<p>a) Ista plaća za isto radno mjesto: sukladno ovom načelu zaposleni u tijelima državne službe i osnovnim i srednjim školama Županije, koji obavljaju poslove istog radnog mjesta, odnosno iste ili slične poslove imaju pravo na istu osnovnu plaću po vrsti i stupnju stručne spreme;</p> <p>b) Transparentnost: sukladno ovom načelu, prilikom raspisivanja javnih natječaja i oglasa za popunjavanje radnih mjesta obvezno se objavljuje podatak o pripadajućoj osnovnoj neto plaći prije oporezivanja za oglašena radna mjesta;</p> <p>c) Fiskalna odgovornost: sukladno ovom načelu utvrđivanje i isplata bruto plaća i naknada korisnicima prava koje tretira ovaj Zakon, na temelju utvrđene osnovice, može se vršiti samo do visine planiranih sredstava u Proračunu za te namjene.“</p>	
264.		Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: U Nacrtu Zakona nedostaje članak kojim su uređena temeljna načela za utvrđivanje plaća, a koja su predviđena i u federalnom zakonu o plaćama, kao i u zakonima o plaćama svih županija koje su donijele svoje zakone, a također su predviđena i u Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama policijskih službenika Županije Zapadnohercegovačke.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Komentar prihvaćen. Uvršten je članak kojim su definirana načela za utvrđivanje visine plaće. Vidjeti članak 3. Zakona.</p>

			<p>Odredbom članka 57. federalnog zakona o plaćama predviđena je obveza županija, općina i gradova u da u svojim propisima o plaćama i naknadama poštuju osnovna načela za utvrđivanje plaća propisana člankom 3. ovog zakona, zbog čega predviđamo dodavanje članka s nazivom: „Načela za utvrđivanje visine plaće“ na odgovarajućem mjestu u Zakonu, a prijedlog je da to bude članak 3. što onda zahtjeva renumeraciju ostali članka Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>„Članak 3. (Načela za utvrđivanje visine plaće) Pri određivanju iznosa plaća i naknada za korisnike proračuna poštivat će se sljedeća načela:</p> <p>a) Ista plaća za isto radno mjesto: sukladno ovom načelu zaposleni u tijelima državne službe i osnovnim i srednjim školama Županije, koji obavljaju poslove istog radnog mjesta, odnosno iste ili slične poslove imaju pravo na istu osnovnu plaću po vrsti i stupnju stručne spreme;</p> <p>b) Transparentnost: sukladno ovom načelu, prilikom raspisivanja javnih natječaja i oglasa za popunjavanje radnih mjesta obvezno se objavljuje podatak o pripadajućoj osnovnoj neto plaći prije oporezivanja za oglašena radna mjesta;</p>	
--	--	--	---	--

			<p>c) Fiskalna odgovornost: sukladno ovom načelu utvrđivanje i isplata bruto plaća i naknada korisnicima prava koje tretira ovaj Zakon, na temelju utvrđene osnovice, može se vršiti samo do visine planiranih sredstava u Proračunu za te namjene.“</p>	
265.		<p>Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke</p>	<p>Komentar: Nacrtom zakona stavljaju se van snage odredbe Zakona o državnim službenicima u tijelima državne službe u ŽZH koje se odnose na plaće i naknade pa tako i pravo na naknadu za privremeno obavljanje poslova drugog radnog mjesta, a Nacrtom Zakona nije predviđena ta naknada.</p> <p>Obrazloženje: Obzirom kako se u svakodnevnom radu, a imajući u vidu dosadašnju praksu, događaju situacije u kojima postoji potreba obavljanja poslova drugog radnog mjesta, odnosno situacije u kojoj uposlenik koji je zaposlen na jednom radnom mjestu obavlja poslove drugog radnog mjesta koje je upražnjeno iz raznih razloga, predlažemo dodavanje članka na odgovarajućem mjestu koji bi regulirao takve slučajeve.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p style="text-align: center;">„Članak x. (Naknada za privremeno obavljanje drugih poslova)</p> <p>(1) U slučaju kad se u tijelu državne službe ne može popuniti radno mjesto državnog</p>	<p>Komentar na izneseni prijedlog - Komentar se djelomično prihvaća. Vidjeti članak 40.Zakona.</p>

			<p>službenika zbog nemogućnosti osiguravanja kadrova, državni službenik koji privremeno obavlja poslove tog radnog mjesta, ima pravo na povećanje plaće do 50%, u ovisnosti od obujma posla koje će obavljati na tom radnom mjestu.</p> <p>(2) Odredba stavka (1) ovog članka može se primijeniti u slučaju kada je podnesen zahtjev za raspisivanje javnog natječaja za popunu tog radnog mjesta do okončanja natječajne procedure ili kada je proveden javni natječaj ali se nije mogla izvršiti popuna tog radnog mjesta ili kada se državni službenik s tog radnog mjesta nalazi na dužem bolovanju ili porodiljskom odsustvu i drugim slučajevima odsutnosti s posla.</p> <p>(3) Obavljanje poslova u slučajevima iz stavka (2) ovog članka može trajati najviše do šest mjeseci od dana donošenja rješenja o određivanju državnog službenika za obavljanje tih poslova.</p> <p>(4) Obavljanje poslova prema stavku (2) ovog članka vrši se na temelju rješenja koje donosi rukovoditelj tijela državne službe. U tom rješenju se utvrđuje rok za obavljanje poslova i postotak povećanja plaće prema stavku (1) ovog članka.“</p>	
266.		Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Nacrtom zakona stavljaju se van snage odredbe Zakona o državnim službenicima u tijelima državne službe u ŽZH koje se odnose na plaće i naknade pa tako i pravo na naknadu za privremeno obavljanje poslova drugog</p>	<p>Komentar na izneseni prijedlog - Komentar se djelomično prihvaća. Vidjeti članak 40. Zakona.</p>

			<p>radnog mjesta, a Nacrtom Zakona nije predviđena ta naknada.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Obzirom kako se u svakodnevnom radu, a imajući u vidu dosadašnju praksu, događaju situacije u kojima postoji potreba obavljanja poslova drugog radnog mjesta, odnosno situacije u kojoj uposlenik koji je zaposlen na jednom radnom mjestu obavlja poslove drugog radnog mjesta koje je upražnjeno iz raznih razloga, predlažemo dodavanje članka na odgovarajućem mjestu koji bi regulirao takve slučajeve.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>„Članak x. (Naknada za privremeno obavljanje drugih poslova)</p> <p>(1) U slučaju kad se u tijelu državne službe ne može popuniti radno mjesto državnog službenika zbog nemogućnosti osiguravanja kadrova, državni službenik koji privremeno obavlja poslove tog radnog mjesta, ima pravo na povećanje plaće do 50%, u ovisnosti od obujma posla koje će obavljati na tom radnom mjestu.</p> <p>(2) Odredba stavka (1) ovog članka može se primijeniti u slučaju kada je podnesen zahtjev za raspisivanje javnog natječaja za popunu tog radnog mjesta do okončanja natječajne procedure ili kada je proveden javni natječaj ali se nije mogla izvršiti popuna tog radnog mjesta ili kada se državni službenik s tog radnog mjesta nalazi na dužem bolovanju ili</p>	
--	--	--	--	--

			<p>porodiljskom odsustvu i drugim slučajevima odsutnosti s posla.</p> <p>(3) Obavljanje poslova u slučajevima iz stavka (2) ovog članka može trajati najviše do šest mjeseci od dana donošenja rješenja o određivanju državnog službenika za obavljanje tih poslova.</p> <p>(4) Obavljanje poslova prema stavku (2) ovog članka vrši se na temelju rješenja koje donosi rukovoditelj tijela državne službe. U tom rješenju se utvrđuje rok za obavljanje poslova i postotak povećanja plaće prema stavku (1) ovog članka.“</p>	
267.	Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: Dodati novi članak, a vezan za druge naknade.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Budući da je u Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama policijskih službenika ZZH, koji je istovremeno u postupku javne rasprave, predviđeno člankom 29. pravo na druge naknade, a zbog ujednačenosti prava smatramo da bi i u ovom Nacrtu Zakona trebalo ostaviti tu mogućnost ukoliko se u postupku kolektivnog pregovaranja dogovore neke naknade, a koje nisu obuhvaćene ovim Nacrtom Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>„Članak x.</p> <p>(Druge naknade)</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Budući da je u Zakonu predviđena mogućnost naknada: Jubilarna nagrada, naknada za vjerske blagdane i državne praznike, novčana nagrada i naknada za privremeno obavljanje drugih poslova nema potrebe za uvrštavanje predloženog članka u tekst Zakona.</p>	

			Državni službenici i namještenici imaju pravo i na druge naknade utvrđene Kolektivnim ugovorom.“	
268.		Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: Dodati novi članak, a vezan za druge naknade.</p> <p>Obrazloženje: Budući da je u Nacrtu Zakona o plaćama i naknadama policijskih službenika ŽZH, koji je istovremeno u postupku javne rasprave, predviđeno člankom 29. pravo na druge naknade, a zbog ujednačenosti prava smatramo da bi i u ovom Nacrtu Zakona trebalo ostaviti tu mogućnost ukoliko se u postupku kolektivnog pregovaranja dogovore neke naknade, a koje nisu obuhvaćene ovim Nacrtom Zakona.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: „Članak x.</p> <p>(Druge naknade)</p> <p>Državni službenici i namještenici imaju pravo i na druge naknade utvrđene Kolektivnim ugovorom.“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Budući da je u Zakonu predviđena mogućnost naknada: Jubilara nagrada ,naknada za vjerske blagdane i državne praznike, novčana nagrada i naknada za privremeno obavljanje drugih poslova nema potrebe za uvrštavanje predloženog članka u tekst Zakona.</p>
269.		Sindikata državnih službenika, namještenika i ostalih uposlenika Županije Zapadnohercegovačke	<p>Komentar: U Nacrt Zakona dodati novi članak.</p> <p>Obrazloženje: Imajući u vidu da je predlagatelj Nacrtom Zakona u svim člancima koji se odnose na materijalne naknade navodio da se iste reguliraju podzakonskim propisom Vlade, mišljenja smo kako se isto moglo</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pojedina prava i naknade, iako imaju zajedničku karakteristiku da se njihov iznos ili način ostvarivanja utvrđuje podzakonskim propisom , normativno se razlikuju po pravnoj osnovi, svrsi i pretpostavkama za ostvarivanje. Zbog toga je njihovo zasebno normiranje u odvojenim odredbama nomotehnički</p>

			<p>obuhvatiti jednim člankom koji bi bio ugrađen na adekvatno mjesto u Zakonu.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka: Postupak ostvarivanja prava na naknade i visinu naknada iz članaka xxx..., utvrđuje Vlada u dogovoru s reprezentativnim sindikatom.“</p>	<p>opravdano radi veće jasnoće, preglednosti i pravne preciznosti zakonskog teksta, te boljeg razlikovanja pojedinih prava u primjeni.</p>
270.		Sindikalna organizacija sudovi i tužiteljstvo ŽZH	<p>Komentar: U Nacrt Zakona dodati novi članak.</p> <p>Obrazloženje: Imajući u vidu da je predlagatelj Nacrtom Zakona u svim člancima koji se odnose na materijalne naknade navodio da se iste reguliraju podzakonskim propisom Vlade, mišljenja smo kako se isto moglo obuhvatiti jednim člankom koji bi bio ugrađen na adekvatno mjesto u Zakonu.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. Pojedina prava i naknade, iako imaju zajedničku karakteristiku da se njihov iznos ili način ostvarivanja utvrđuje podzakonskim propisom, normativno se razlikuju po pravnoj osnovi, svrsi i pretpostavkama za ostvarivanje. Zbog toga je njihovo zasebno normiranje u odvojenim odredbama nomotehnički opravdano radi veće jasnoće, preglednosti i pravne preciznosti zakonskog teksta, te boljeg razlikovanja pojedinih prava u primjeni.</p>
271.	<p>POGLAVLJE IV.PLAĆE I NAKNADE ZAPOSLENIKA OSNOVNIH I SREDNJIH ŠKOLA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE</p> <p>44-52</p>	Davor Mikulić OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci- Tihaljina	<p>Odredbe koje se odnose na prava zaposlenika osnovnih škola, njihova prava i obveze isključivo uređivati Kolektivnim Ugovorom.</p> <p>Većina ključnih pitanja – uključujući koeficijente, dodatke i naknade – ne uređuje</p>	<p>Komentar na primjedbu. Primjedba se ne prihvaća jer se predloženim zakonom ne derogira uloga kolektivnog ugovora niti se uređivanje prava zaposlenika isključivo prepušta izvršnoj vlasti. Zakonom se uspostavlja normativni</p>

		<p>se zakonom, nego se prepušta uredbama Vlade.</p> <p>To znači da zakon ne uređuje sustav plaća nego ga samo “otvara”, a stvarnu moć daje izvršnoj vlasti, a to nije tehnički propust, nego je svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca jer ako se prava mogu mijenjati uredbom, onda ona nisu stabilna, nisu predvidiva i nisu pravno sigurna.</p> <p>Ukidanje stečenih prava bez ikakvog obrazloženja, donošenjem ovakvog zakona Vlada nije dužna pristupiti potpisivanju Kolektivnog ugovora i ovakav degradirajući zakon i odredbe koje su diskriminatorne i koje ukidaju stečena prava bez ikakvog obrazloženja su nezakonita.</p> <p>Njegovo brisanje u ovom zakonu nije obrazloženo, nije kompenzirano i nije opravdano, tako da ovo nije reforma, nego je čista degradacija, kao i potpuna nelogičnost i nejednakost u sustavu koeficijenata.</p> <p>Imamo situaciju gdje su nositelji najviših političkih funkcija vrednovani koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi – obrazovanje, javne službe – ostaju na razini ispod 5.</p> <p>Istovremeno, unutar samih sustava postoje apsurdne razlike – primjerice između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenta, bez kriterija, analize, obrazloženja.</p>	<p>okvir sustava plaća i materijalnih prava, dok se pojedini elementi po svojoj prirodi razrađuju podzakonskim aktima. Takav pristup predstavlja uobičajenu nomotehničku praksu i ne dovodi u pitanje pravnu sigurnost, budući da se ključni elementi prava utvrđuju zakonom, a njihova razrada vrši u granicama zakonskog ovlaštenja.</p> <p>Predloženo zakonsko rješenje ocijenjeno je kao pravno utemeljeno i nomotehnički prihvatljivo.</p>
--	--	---	---

			I to je ključni problem ovog zakona jer ne nudi sustav, nego proizvoljnost. Na kraju, u kontekstu rasta troškova života, ovaj zakon ne samo da ne štiti zaposlenike – nego ih dodatno izlaže nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama.	
272.	<p>POGLAVLJE IV. PLAĆE I NAKNADE ZAPOSLENIKA OSNOVNIH I SREDNJIH ŠKOLA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE</p> <p>44-49</p>	Anita Čotić	<p>Komentar:</p> <p>čl. 44. plaća se u Nacrtu određuje prema radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme, a prema Zakonu o odgoju i obrazovanju određen je stupanj stručne spreme.</p> <p>U čl. 45. predložena tablica platnih razreda i koeficijenata je diskriminatorna jer su neke kategorije zaposlenika stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na ravnatelje i učitelje - pomoćnik ravnatelja, voditelj smjene, defektolog, knjižničar, računovođa, tajnik, koordinator za e-maticu, domar, noćni čuvar. Jednaki poslovi za jednak rad, neovisno o stručnoj spreml (zatečeni).</p> <p>U čl. 49. spominje se Pravilnik o plaćama i naknadama. Naknade i plaće trebaju biti određene Kolektivnim ugovorom, a ne Pravilnikom.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Većina ključnih pitanja uključujući koeficijente, dodatke i naknade — ne</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrđenje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

			<p>uređuje se zakonom, nego se prepušta uredbama Vlade.</p> <p>To znači da zakon ne uređuje sustav plaća nego ga samo "otvara", a stvarnu moć daje izvršnoj vlasti, a to nije tehnički propust, nego je svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca jer ako se prava mogu mijenjati uredbom, onda ona nisu stabilna, nisu predvidiva i nisu pravno sigurna.</p> <p>Ukidanje stečenih prava bez ikakvog obrazloženja, konkretno ovaj zakon ne predviđa povećanje koeficijenta za 0,2 za osobe s 55 godina života i 20 godina staža, odnosno ukida pravo koje je postojalo kolektivnom ugovoru i bilo je rezultat socijalno dijaloga. A donošenjem ovakvog zakona Vlada nije dužna pristupiti potpisivanju Kolektivnog ugovora i ovakav degradirajući zakon i odredbe koje su diskriminatorne i koje ukidaju stečena prava bez ikakvog obrazloženja su nezakonita.</p> <p>Njegovo brisanje u ovom zakonu nije obrazloženo nije kompenzirano i nije opravdano, tako da ovo nije reforma, nego je čista degradacija, kao i potpun nelogičnost i nejednakost u sustavu koeficijenata.</p> <p>Imamo situaciju gdje su nositelji najviših političkih funkcija vrednovani koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi — obrazovanje, javne službe — ostaju na razini oko 5.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Istovremeno, unutar samih sustava postoje apsurdne razlike :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. unutar osnovnog obrazovanja različiti koeficijenti za isto radno mjesto, ovisno o stručnoj spremi; izuzetak su samo ravnatelji i učitelji; bez kriterija, analiza i objašnjenja 2. između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenta, bez kriterija, analize, obrazloženja. <p>I to je ključni problem ovog zakona jer ne nudi sustav, ego proizvoljnost. Na kraju, u kontekstu rasta troškova života, ovaj zakon ne samo da ne štiti zaposlenike — nego ih dodatno izlaže nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati sve odredbe koje se odnose na prava zaposlenika osnovnih škola, odnosno da se zaposlenici osnovnih i srednjih škola izuzmu iz ovog zakona, a njihova prava i obveze da se isključivo uređuju Kolektivnim ugovorom i uskladiti koeficijente isključivo prema radnom mjestu te izbrisati radna mjesta koja ne postoje-ložač,portir.</p>	
273.	POGLAVLJE IV.PLAĆE I NAKNADE ZAPOSLENIKA OSNOVNIH I SREDNJIH ŠKOLA ŽUPANIJE	Kristina Zovko	<p>Komentar:</p> <p>čl. 44. plaća se u Nacrtu određuje prema radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme, a prema Zakonu o odgoju i</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrdnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

ZAPADNOHERCEGOVAČKE

44-49

obrazovanju određen je stupanj stručne spreme.

U čl. 45. predložena tablica platnih razreda i koeficijenata je diskriminatorna jer su neke kategorije zaposlenika stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na ravnatelje i učitelje - pomoćnik ravnatelja, voditelj smjene, defektolog, knjižničar, računovođa, tajnik, koordinator za e-maticu, domar, noćni čuvar. Jednaki poslovi za jednak rad, neovisno o stručnoj spremi zatečeni).

U čl. 49. spominje se Pravilnik o plaćama i naknadama. Naknade i plaće trebaju biti određene Kolektivnim ugovorom, a ne Pravilnikom.

Obrazloženje:

Većina ključnih pitanja uključujući koeficijente, dodatke i naknade — ne uređuje se zakonom, nego se prepušta uredbama Vlade.

To znači da zakon ne uređuje sustav plaća nego ga samo "otvara", a stvarnu moć daje izvršnoj vlasti, a to nije tehnički propust, nego je svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca jer ako se prava mogu mijenjati uredbom, onda ona nisu stabilna, nisu predvidiva i nisu pravno sigurna.

Ukidanje stečenih prava bez ikakvog obrazloženja, konkretno ovaj zakon ne predviđa povećanje koeficijenta za 0,2 za

		<p>osobe s 55 godina života i 20 godina staža, odnosno ukida pravo koje je postojalo kolektivnom ugovoru i bilo je rezultat socijalno dijaloga. A donošenjem ovakvog zakona Vlada nije dužna pristupiti potpisivanju Kolektivnog ugovora i ovakav degradirajući zakon i odredbe koje su diskriminatorne i koje ukidaju stečena prava bez ikakvog obrazloženja su nezakonita.</p> <p>Njegovo brisanje u ovom zakonu nije obrazloženo nije kompenzirano i nije opravdano, tako da ovo nije reforma, nego je čista degradacija, kao i potpun nelogičnost i nejednakost u sustavu koeficijenata.</p> <p>Imamo situaciju gdje su nositelji najviših političkih funkcija vrednovani koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi — obrazovanje, javne službe — ostaju na razini oko 5.</p> <p>Istovremeno, unutar samih sustava postoje apsurdne razlike :</p> <ol style="list-style-type: none">1. unutar osnovnog obrazovanja različiti koeficijenti za isto radno mjesto, ovisno o stručnoj spremi; izuzetak su samo ravnatelji i učitelji; bez kriterija, analiza i objašnjenja2. između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za	
--	--	--	--

			<p>povećanje koeficijenta, bez kriterija, analize, obrazloženja.</p> <p>I to je ključni problem ovog zakona jer ne nudi sustav, ego proizvoljnost. Na kraju, u kontekstu rasta troškova života, ovaj zakon ne samo da ne štiti zaposlenike — nego ih dodatno izlaže nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati sve odredbe koje se odnose na prava zaposlenika osnovnih škola, odnosno da se zaposlenici osnovnih i srednjih škola izuzmu iz ovog zakona, a njihova prava i obveze da se isključivo uređuju Kolektivnim ugovorom i uskladiti koeficijente isključivo prema radnom mjestu te izbrisati radna mjesta koja ne postoje-ložac, portir.</p>	
274.	<p>POGLAVLJE IV.PLAĆE I NAKNADE ZAPOSLENIKA OSNOVNIH I SREDNJIH ŠKOLA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE</p> <p>44-49</p>	Mirjana Pavičić	<p>Komentar:</p> <p>U čl. 44. plaća se u Nacrtu određuje prema radnom mjestu po vrsti i stupnju stručne spreme, a prema Zakonu o odgoju i obrazovanju određen je stupanj stručne spreme.</p> <p>U čl. 45. predložena tablica platnih razreda i koeficijenata je diskriminatorna jer su neke kategorije zaposlenika stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na ravnatelje i učitelje - pomoćnik</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p> <p>Tvrđnje o diskriminaciji nisu utemeljene jer se radi o različitim i neusporedivim sustavima rada.</p>

		<p>ravnatelja, voditelj smjene, defektolog, knjižničar, računovođa, tajnik, koordinator za e-maticu, domar, noćni čuvar. Jednaki poslovi za jednak rad, neovisno o stručnoj spremi zatečeni).</p> <p>U čl. 49. spominje se Pravilnik o plaćama i naknadama. Naknade i plaće trebaju biti određene Kolektivnim ugovorom, a ne Pravilnikom.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Većina ključnih pitanja uključujući koeficijente, dodatke i naknade — ne uređuje se zakonom, nego se prepušta uredbama Vlade.</p> <p>To znači da zakon ne uređuje sustav plaća nego ga samo "otvara", a stvarnu moć daje izvršnoj vlasti, a to nije tehnički propust, nego je svjesno izbjegavanje odgovornosti zakonodavca jer ako se prava mogu mijenjati uredbom, onda ona nisu stabilna, nisu predvidiva i nisu pravno sigurna.</p> <p>Ukidanje stečenih prava bez ikakvog obrazloženja, konkretno ovaj zakon ne predviđa povećanje koeficijenta za 0,2 za osobe s 55 godina života i 20 godina staža, odnosno ukida pravo koje je postojalo kolektivnom ugovoru i bilo je rezultat socijalno dijaloga. A donošenjem ovakvog zakona Vlada nije dužna pristupiti potpisivanju Kolektivnog ugovora i ovakav degradirajući zakon i</p>	
--	--	--	--

		<p>odredbe koje su diskriminatorne i koje ukidaju stečena prava bez ikakvog obrazloženja su nezakonita.</p> <p>Njegovo brisanje u ovom zakonu nije obrazloženo nije kompenzirano i nije opravdano, tako da ovo nije reforma, nego je čista degradacija, kao i potpun nelogičnost i nejednakost u sustavu koeficijenata.</p> <p>Imamo situaciju gdje su nositelji najviših političkih funkcija vrednovani koeficijentima oko 9, dok ključni javni sustavi — obrazovanje, javne službe — ostaju na razini oko 5.</p> <p>Istovremeno, unutar samih sustava postoje apsurdne razlike :</p> <ol style="list-style-type: none">1. unutar osnovnog obrazovanja različiti koeficijenti za isto radno mjesto, ovisno o stručnoj spremi; izuzetak su samo ravnatelji i učitelji; bez kriterija, analiza i objašnjenja2. između osnovnog i srednjeg obrazovanja u pogledu uvjeta za povećanje koeficijenta, bez kriterija, analize, obrazloženja. <p>I to je ključni problem ovog zakona jer ne nudi sustav, ego proizvoljnost. Na kraju, u kontekstu rasta troškova života, ovaj zakon ne samo da ne štiti zaposlenike — nego ih dodatno izlaže</p>	
--	--	--	--

			<p>nesigurnosti i ovisnosti o političkim odlukama.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta spomenutog članka:</p> <p>Brisati sve odredbe koje se odnose na prava zaposlenika osnovnih škola, odnosno da se zaposlenici osnovnih i srednjih škola izuzmu iz ovog zakona, a njihova prava i obveze da se isključivo uređuju Kolektivnim ugovorom i uskladiti koeficijente isključivo prema radnom mjestu te izbrisati radna mjesta koja ne postoje-ložac, portir.</p>	
--	--	--	--	--